

# INFORME DE SEGUIMIENTO INTERNO

## GRADO EN INGENIERÍA INFORMÁTICA CURSO 2015/16

### Introducción

En el presente informe se recogen los datos, evidencias, actuaciones y reflexiones realizadas sobre el desarrollo de la docencia durante el curso 2015/16 en el Grado en Ingeniería Informática.

### Contenido

1. Organización y Desarrollo .....	1
2. Información y Transparencia .....	7
3. Sistema de Garantía Interno de Calidad .....	11
4. El personal Académico .....	18
5. Recursos Materiales y servicios .....	21
6. Indicadores de rendimiento .....	24
7. Otros .....	27
8. Seguimiento de las acciones de mejora del curso anterior .....	29
Acciones de mejora incluidas en el informe de seguimiento interno 2013-14 .....	35
Acciones de mejora del informe de coordinación horizontal .....	35
Acciones de mejora de la reunión 16-12-2014 sobre habilidades en el currículum de estudiantes de informática .....	36
Acciones de mejora sobre las prácticas externas .....	36
9. Resumen de acciones de mejora / responsables para el curso 2016/17 .....	38

## 1. Organización y Desarrollo

### Normativa académica del título

Acción	Fecha: 27/10/2015
<b>Modificación del Procedimiento de la Facultad sobre Trabajos Fin de Grado.</b> Se modificó un aspecto del procedimiento para evitar que los alumnos que solicitan tema de TFG de entre los incluidos en la oferta libre se quedasen sin tema adjudicado, pues podría ocurrir que todos los que un alumno hubiese solicitado hubiesen sido adjudicados a otros estudiantes con mejor expediente. Para aclarar qué hacer en este caso se incluyó en el procedimiento: "Si durante el proceso se hubieran asignado todos los Trabajos Fin de Grado incluidos en la solicitud de un alumno, la Comisión Académica podrá asignarle uno de entre los que hubiesen quedado vacantes"	

### Despliegue del Plan de Estudios:

Acción	Fecha: 27/02 al 27/03/2016
<b>Proceso de revisión de fichas de las asignaturas.</b> Siguiendo las instrucciones del Vicerrectorado de Profesorado, Planificación e Innovación Docente, en las siguientes asignaturas: 870 - Prácticas	

externas I, 460 - Prácticas externas II y 461 - Trabajo fin de grado en Ingeniería Informática, se modificó el tamaño del grupo de "Reducido especial" a "INDIVIDUAL"

Acción

Fecha: 05/04 al 12/05/2016

**Proceso de revisión de guías docentes:** comenzó el 05/04/2015 con el aviso a los profesores responsables para que procedieran a la revisión y actualización de las guías de sus asignaturas. En este mensaje de aviso se incluyeron algunos consejos acordados en reuniones de coordinación del curso pasado sobre evitación de plagio: que se incluyan criterios críticos de evaluación que exijan obtener un mínimo de nota en cada una de las partes evaluadas. De esta manera, si en una de las partes se obtiene un 0 por plagio, eso supondrá el suspenso de la asignatura. Además se sugiere que se considere la posibilidad de exigir la asistencia también a las clases de grupo grande (algunos ya lo hacen en las clases de grupo informático).

Durante la revisión de las guías solo se detectaron algunas erratas u omisiones, sobre todo para aclarar mejor el sistema de evaluación de las asignaturas. Tres asignaturas no cumplen con exactitud el porcentaje mínimo de evaluación continua que se especifica en la memoria verificada y que es del 30%. Son Matemática discreta (10%), Cálculo infinitesimal (25%) y Empresa (20%). Se trata de asignaturas compartidas con el Grado en Matemáticas, que no tiene esos mínimos especificados en su memoria de verificación. Los profesores de las asignaturas opinan que su sistema de evaluación es más adecuado de esta manera. Salvo en el caso de Matemática discreta, no son desviaciones muy altas. En todos los casos se cumple el Reglamento de Evaluación de la Universidad de La Rioja.

Además se añadió en la sección de comentarios de las guías el siguiente texto (motivado por una sugerencia de los estudiantes en el informe de coordinación del primer semestre del curso): "Si necesitas buscar un laboratorio informático en el que se encuentre instalado el software necesario para esta asignatura, puedes consultar en la página <http://www.unirioja.es/servicios/si/>, enlace "Salas informáticas". Aquí tienes el listado del software disponible en cada uno de los laboratorios informáticos del campus".

Como resultado de este proceso de revisión de guías docentes se garantiza que la implantación del título se corresponde con la última versión de la memoria verificada, las actividades formativas empleadas en las diferentes asignaturas facilitan la adquisición de los resultados de aprendizaje previstos por parte de los estudiantes; que los sistemas de evaluación utilizados se corresponden con la naturaleza de las distintas asignaturas y permiten valorar si se alcanzan los resultados de aprendizaje previstos; y que los materiales didácticos utilizados en el proceso de enseñanza-aprendizaje son adecuados para facilitar la adquisición de los resultados del aprendizaje por parte de los estudiantes.

Acción

Fecha: 24/08/2016 al 30/08/2016

**Proceso de revisión de cronogramas de asignaturas:** los cronogramas se revisaron detectándose algunas erratas u omisiones que fueron corregidas. Se constató que, debido al calendario y al horario programado varias asignaturas perdían entre 3 y 6 horas de clase en el semestre. Se sugirió que se usasen las clases prácticas de la primera semana de clase para avanzar en la teoría y así recuperar al menos dos horas.

Se comprobó que la carga de trabajo para los estudiantes (exámenes parciales, entrega de prácticas o trabajos, exposiciones) estaba uniformemente repartida a lo largo del semestre. A resultados de esta comprobación, el 20/09/2016 se avisó a los profesores responsables de asignaturas que habían programado pruebas parciales durante una misma semana del curso. Solo fue necesario realizar este aviso para las asignaturas de primer semestre de primer curso. Durante las reuniones de coordinación de primer semestre del curso 2016-17 se ha comprobado que las fechas de esas pruebas fueron modificadas para evitar la coincidencia.

También se avisó a los profesores para que publicasen en las páginas web de sus asignaturas los cronogramas de las asignaturas para que pudieran ser consultados por los estudiantes (a tal fin se remitieron mensajes el 07/09/2015 y el 01/02/2016).

Acción

Fecha: 26/01/2016

**Modificación de los informes de evaluación de los TFG.** El 16/07/2015, se mantuvo una reunión de coordinación sobre TFG en la que se acordó proponer la modificación de los informes de evaluación de TFG para el curso 2015-16. Tales cambios fueron aprobados formalmente por Comisión Académica de fecha 26/01/2016. Después de la revisión, los informes quedan con la misma estructura que anteriormente aunque con algunos pequeños cambios: en el nombre de las calificaciones (que pasan a ser Suspenso, Aprobado, Notable y Sobresaliente), modificaciones leves en la redacción de algunos de los ítems que se valoran y sustitución de la expresión "Nota media" por "Nota". Además, en el informe de la comisión, se incluye la fórmula de cálculo de la nota final a partir de la del Tutor y la de la Comisión de evaluación.

Acción

Fecha:

**Ampliación de los grupos de docencia.** Debido a la alta matrícula del curso 2014-15 fue necesario desdoblar la docencia de las siguientes asignaturas:

- Desdoble de grupo grande en Cálculo infinitesimal (1<sup>o</sup>-1<sup>er</sup> sem.), Cálculo matricial y vectorial (1<sup>o</sup>-1<sup>er</sup>) y Tecnología de la programación (1<sup>o</sup>- 2<sup>o</sup>)
- Nuevos grupos informáticos en: Cálculo infinitesimal (1<sup>o</sup>-1<sup>er</sup> sem.), Cálculo matricial y vectorial (1<sup>o</sup>-1<sup>er</sup>), Sistemas informáticos (1<sup>o</sup>-1<sup>er</sup> sem.), Lógica (1<sup>o</sup>- 2<sup>o</sup>), Programación orientada a objetos (2<sup>o</sup>-1<sup>er</sup>) y Especificación y desarrollo de sistemas de Software (2<sup>o</sup>- 2<sup>o</sup>)

Acción

Fecha: Todo el curso

**Revisión del itinerario del PCEO GM+GII.** Durante las reuniones de coordinación de semestre del curso 2014-15, primero en el que se graduaron estudiantes que simultanearon estudios, se detectaron desajustes puntuales en algunas asignaturas. Observaciones similares se recogieron en los resultados de la encuesta de satisfacción de los estudiantes con el programa formativo del curso 2014-15. Atendiendo a estas observaciones, durante el curso 2015-16 se trabajó en el diseño de un itinerario mejorado que remediase los problemas detectados. El 18/04/2016, en reunión con el Director de Estudios de Matemáticas se cambió la propuesta inicial de modificación de itinerario, simplificándola sustancialmente. El día 26/04/2016 se presentó la nueva propuesta a los alumnos de la doble titulación de quinto curso, que son los que mejor conocen los problemas del actual itinerario. El 11/05/2016 se presenta otra opción más simple a los estudiantes y también la encuentran adecuada. Ese mismo día se discute la misma propuesta con el Decano y el director de estudios de matemáticas, que la encuentran adecuada. El 22-dic-16 se comunicó a los responsables de Gestión Académica de Grado. Se ha diseñado un plan para realizar el cambio de forma progresiva. Nos volveremos a reunir a finales de mayo de 2017 para hablar del tema de cara a la matrícula del curso que viene. La sustitución del actual por el nuevo itinerario será un proceso complejo a nivel administrativo y de organización de ambos títulos, ya que durante un periodo transitorio deberán coexistir ambos itinerarios.

Acción de mejora

Desarrollar un plan de comunicación personalizado para los alumnos que cursan la PCEO, para explicarles qué asignaturas deben matricular en los siguientes cursos.

Acción de mejora

Actualizar la página web del plan de estudios del PCEO ([https://www.unirioja.es/estudios/grados/doble\\_titulacion/guias.shtml](https://www.unirioja.es/estudios/grados/doble_titulacion/guias.shtml)) para reflejar el nuevo itinerario.

**Coordinación docente del título:**

Acción	Fecha: Todo el curso
<b>Reuniones del Equipo Decanal</b> para la gestión coordinada de los títulos (elaboración de las Guías, calendarios, procedimientos y otros asuntos): el régimen regular de reuniones ha sido de una cada semana.	

Acción	Fecha: Todo el curso
<b>Reuniones de la Comisión Académica de la Facultad</b> para el tratamiento de diferentes aspectos de gestión del Grado tales como: reconocimientos, actividades de planificación docente (aprobación de fichas, guías y cronogramas), asignación de TFG, informes de seguimiento, horarios y calendario de exámenes...: 12 reuniones (29/09/2015, 27/10/2015, 25/11/2015, 16/12/2015, 26/01/2016, 22/02/2016, 21/03/2016, 26/04/2016, 30/05/2016, 27/06/2016, 27/07/2016, 05/09/2016).	

Acción	Fecha:
<b>Reuniones de coordinación semestral de la titulación.</b> Se ha continuado aplicando el sistema de coordinación modificado en el curso 2014-15 (y que se describió detalladamente en el informe de seguimiento del 2014-15, <a href="https://www.unirioja.es/facultades_escuelas/fct/calidad/seguimiento_2014-15_informatica.pdf">https://www.unirioja.es/facultades_escuelas/fct/calidad/seguimiento_2014-15_informatica.pdf</a> ). Durante este curso se ha mejorado el procedimiento incluyendo una hoja Excel donde plasmar las fechas de realización de las pruebas de evaluación. Se pretende con ello obtener una visión global y resumida de la distribución de las pruebas durante los semestres, con el fin de detectar posibles acumulaciones de pruebas (situación que no se ha producido este curso).	
Durante el curso 2015-16 las reuniones de coordinación se han mantenido en estas fechas (han sido agrupadas en un día por semestre para optimizar esfuerzos de organización):	
<ul style="list-style-type: none"><li>- Coordinación semestral de primer curso, primer semestre: 25/02/2016.</li><li>- Coordinación semestral del resto de primer semestre: 03/03/2016.</li><li>- Coordinación semestral de segundo semestre: 07/07/2016.</li></ul>	
Las conclusiones de las reuniones se plasmaron en el informe de coordinación que fue remitido a los profesores responsables al inicio del siguiente curso (09/09/2016), para que tuvieran en cuenta las recomendaciones en él incluidas.	
Las acciones de mejora indicadas en estos informes se incluyen en la sección de "Seguimiento de las acciones de mejora del curso 2015/16" de este informe.	

Acción	Fecha: Todo el curso
<b>Realización de proyecto de innovación docente El punto de vista del alumno sobre los ECTS como herramienta para la coordinación del Grado en Ingeniería Informática.</b> Durante todo el curso 2015/2016 se colaboró con la realización de un proyecto de innovación docente titulado "El punto de vista del alumnos sobre los ECTS como herramienta para coordinación del Grado en Ingeniería Informática", coordinado por el profesor César Domínguez Pérez, cuyo objetivo era determinar la carga de trabajo real de los estudiantes del grado, compararla con la estimada por los profesores y analizar su composición y posibles acumulaciones en distintos momentos de un curso y a lo largo de los cursos.	
Un estudio detallado de los resultados ha sido incluido en los informes de coordinación del curso 2015-16 y en la memoria del proyecto de innovación. Incluimos aquí algunas de las conclusiones generales:	
<ul style="list-style-type: none"><li>- La dedicación de los alumnos es la adecuada, entorno a las 40-45 h. de dedicación semanal media. Es menor en el 2º semestre que en el primero, incluso en los cursos 1º y 2º se obtienen unas cifras de 34 y 32 h. semanales, lo que nos parece insuficiente.</li></ul>	

- En el primer semestre de 3º se presenta una carga de trabajo más elevada (49 h.), lo que puede deberse a la existencia de varios alumnos que contestaron la encuesta (entre los pocos que decidieron hacerlo) que estaban haciendo la PCEO GM+GII. Dicha característica no ha sido tenida en cuenta en el tratamiento de los datos.
- Además la carga de trabajo es ligeramente ascendente a lo largo del cuatrimestre pero ausente de picos llamativos. En cuarto curso decae debido a la finalización de las prácticas en empresa en enero.
- Cuando se analizan las desviaciones típicas de la dedicación de los alumnos, a lo largo de los cursos, esta varía entre 10.82 de cuarto curso y 15.83 de tercero (y generalmente va de menos a más a medida que avanza el cuatrimestre). Esto marca los diferentes perfiles e intereses de los alumnos. Este dato pone de manifiesto que aunque los ECTS hablan del alumno medio, hay que ser conscientes de la gran variabilidad que existe entre los alumnos.

Los resultados del estudio fueron presentados a los profesores de la titulación el 29/06/2016. A la reunión acudió un representante de los estudiantes.

Valoración

La dedicación de los estudiantes se considera adecuada, aunque, en algunos casos, es escasa.

Acción

Fecha: 26/01/2016 y 29/06/2017

**Reuniones de coordinación temática de la titulación.** Se iniciaron una serie de reuniones de coordinación temática para revisar y eventualmente reorganizar o actualizar los contenidos impartidos en las asignaturas del grado. Durante las reuniones se repasan diferentes aspectos sobre las competencias cubiertas por las asignaturas de la rama, los contenidos y resultados de aprendizaje, solapes y huecos de contenidos, contenidos que habría que eliminar o añadir y la bibliografía utilizada. También se trata de forma general cómo potenciar el uso del lenguaje inglés en la titulación, el empleo de GIT y el plagio por parte de los alumnos.

Durante el curso se han realizado reuniones de la materia "Bases de datos" (26/01/2016) y de la materia "Programación" (29/06/2016).

Acción

Fecha: Todo el curso

Varias **reuniones con el Director de estudios del grado en Matemáticas (G.M.)** para coordinar la docencia de asignaturas comunes entre ambas titulaciones, guías y fichas docentes, horarios, calendario de exámenes, etc.

Valoración

El contacto permanente entre ambos directores a lo largo de todo el curso es imprescindible para el buen desarrollo de las dos titulaciones G.I.I. y G.M.

### Otros:

Acción

Fecha: 07/07/2015

**Dar instrucciones a los profesores miembros de las comisiones de evaluación y a los tutores de TFG.** De cara a la evaluación de los TFG, se remiten instrucciones a los profesores tutores y a los miembros de las comisiones de evaluación.



Acción	Fecha:
<b>Colaboración con las pruebas y puesta en marcha de la aplicación de gestión de TFG de la Universidad.</b> Durante el curso 2015-16 se puso en producción una aplicación para gestionar el Procedimiento de Trabajo Fin de Estudios ( <a href="https://aps.unirioja.es/tfe/web/inicio">https://aps.unirioja.es/tfe/web/inicio</a> ). Se colaboró con las pruebas de la aplicación en el rol profesor y director de estudios y se asesoró a los profesores sobre cómo utilizarla. La aplicación se usó para la oferta, solicitud y asignación de TFGs.	
Valoración	
Muy positiva. La aplicación facilita la gestión de los TFG.	

Acción	Fecha:
<b>Participación en la realización de encuestas sobre tutela de TFG e inserción laboral.</b> En colaboración con la Facultad y con los profesores César Domínguez, Arturo Jaime, Juan José Olarte, se sigue colaborando con la línea de investigación sobre el desarrollo, tutela y evaluación de los TFG de la Facultad.	
Para ello se realiza una encuesta en el momento de la defensa de los TFG. Los destinatarios de la encuesta serían estudiantes que realizan su TFG, los tutores de los TFG y los miembros de las comisiones de evaluación.	
Además la encuesta incluye un bloque de preguntas sobre las intenciones laborales de los egresados, que puede servir como prospección de su inserción laboral.	
Valoración	
Muy positiva. Se están acumulando más respuestas para poder explotar estadísticamente los resultados obtenidos.	
En cuanto a inserción laboral, un 59% de los encuestados indica claramente que buscará trabajo tras su graduación, frente a un 14% que no lo hará (destaca que muy pocos estudiarán oposiciones). El 30% de los estudiantes que contestaron a la encuesta indican que continuarán con estudios, la mayoría de Máster. El 40,5% de los que respondieron declararon tener trabajo en el momento de defender el TFG. Un 13.9% del total seguían trabajando en la misma empresa donde realizaron las prácticas.	

Acción	Fecha: Todo el curso
<b>Colaboración con el Grupo de Facebook y la aplicación de monitorización de realización TFG.</b> Siguiendo con la acción iniciada en el curso anterior, el 03/02/2015 se remite un mensaje a los estudiantes que realizan su TFG notificándoles la existencia de esas herramientas. Además, durante el curso, se hacen varias aportaciones al grupo de Facebook: avisos de convocatorias (concurso al mejor TFG, becas de prácticas en empresas en España y en el extranjero), noticias y avisos (estudio sobre la situación laboral del sector TI en España, conferencias, cursos, sobre gestiones administrativas relacionadas con el TFG), consejos de cara al desarrollo, la escritura de la memoria y la defensa del TFG	

Acción	Fecha: Todo el curso
<b>Se ha realizado una labor constante de mediación entre profesores, estudiantes y servicios de la Universidad</b> para garantizar la calidad de recursos utilizados en los estudios impartidos.	
A tal fin, se han mantenido múltiples reuniones, conversaciones telefónicas y emails. Por ejemplo: supervisión de los horarios y cambios en los mismos, supervisión de los equipos informáticos y los programas para docencia instalados en ellos...	

## 2. Información y Transparencia

### Información pública

Acción	Fecha:
<p><b>Proceso de renovación de la acreditación del título.</b> La Comisión de Autoevaluación del Grado en Ingeniería Informática se constituyó el 21 de diciembre de 2015, de acuerdo con el nombramiento del Rector de la Universidad de La Rioja por Resolución nº 837/2015, de 20 de octubre. La Comisión se reunió en diversas ocasiones entre enero y marzo de 2016, tanto de forma plenaria como por subcomisiones. En estas reuniones se contribuyó a la elaboración del Informe de Autoevaluación de acuerdo a la Guía de Autoevaluación para la renovación de la acreditación de títulos oficiales de Grado, Máster y Doctorado (v.3) de ANECA. El informe fue aprobado finalmente el 22 de marzo de 2016, en la última reunión de la Comisión (<a href="http://www.unirioja.es/servicios/opp/acrf/2017/801G.shtml">http://www.unirioja.es/servicios/opp/acrf/2017/801G.shtml</a>).</p> <p>Como resultado de este proceso de autoevaluación, la Comisión de Autoevaluación del Grado consideró que, a la vista de la Memoria de Verificación del Título, aprobada en su última modificación el 04/11/2014, el proyecto planteado en su momento se había cumplido de forma correcta. La implantación del plan ha respetado la estructura propuesta en la memoria de verificación. No obstante se propusieron como previsiones de mejora del título, diversos aspectos que, sin ser determinantes, ayudarán a un mejor desarrollo y valoración de los procesos de enseñanza/aprendizaje. Entre estos aspectos se encontraban los siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Solicitar a la Oficina de Calidad y Evaluación la elaboración de encuestas de satisfacción para alumnos específicas para el Grado de Ingeniería Informática y estructuradas por cursos.</li><li>- Rediseñar el itinerario de matriculación propuesto a los alumnos que simultanean estudios con el Grado en Matemáticas, a partir de las ideas planteadas en las reuniones de coordinación del curso 2014-15.</li><li>- Mejora de los recursos materiales puestos a disposición del título.</li></ul> <p>Tanto la visita del Panel de expertos de la ANECA (13 y 14 de octubre de 2016) como la emisión del Informe Provisional de evaluación para la renovación de la acreditación del título de ANECA (21 de enero de 2017), han tenido lugar en el curso 2016-2017. El informe Provisional incluyó dos aspectos que necesariamente deben ser modificados a fin de obtener un informe favorable:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Se debe ajustar el número de plazas de nuevo ingreso a lo indicado en la memoria de verificación del título.</li><li>- Se deben analizar las causas que han propiciado una reducción en la tasa de graduación en el curso 2014-15, así como una elevada tasa de abandono en los cursos 2012-13 a 2014-15, en relación con las que aparecen en la memoria verificada.</li></ul> <p>El 09/02/2017 se remitieron a ANECA alegaciones ante estos aspectos. En ellas se corregía la observación acerca de la tasa de graduación del año 2014-15 (que sí cumplía los criterios especificados en la memoria de verificación) y nos comprometíamos, tal como se indicó en el plan de mejora que se adjuntaba, a realizar un estudio en profundidad para analizar las causas de que el valor de la tasa de abandono hubiese superado el definido en la memoria verificada. En particular consideraremos la posibilidad de solicitar la modificación de la memoria verificada para revisar el valor recogido actualmente para esta tasa.</p> <p>Finalmente indicábamos que ajustaremos de manera estricta el número de estudiantes de nuevo ingreso admitidos a lo establecido en la memoria verificada, tal como se establecía en el plan de mejora que se adjuntaba. Asimismo, estudiaremos la posibilidad de solicitar la modificación de la memoria verificada para en su caso ampliar el número de estudiantes de nuevo ingreso.</p> <p>Durante la redacción de este informe de seguimiento interno, se ha recibido Informe Final por parte de ANECA, con valoración FAVORABLE.</p>	

Acción	Fecha: 03/02/2015
<b>Presentación y aprobación del Informe de Seguimiento Interno del curso 2014-2015.</b> El informe fue presentado y aprobado en reunión de Comisión Académica de 27/05/2016. El informe se haya disponible en <a href="http://www.unirioja.es/facultades_escuelas/fct/calidad/seguimiento_2014-15_informatica.pdf">http://www.unirioja.es/facultades_escuelas/fct/calidad/seguimiento_2014-15_informatica.pdf</a> .	

### Información al estudiante:

Acción	Fecha:
<b>Elección y trabajo con los delegados de curso.</b> Convocadas por la Facultad, las elecciones de delegados tuvieron lugar del 2 al 6 de noviembre de 2015. Este curso no se ha realizado una reunión presencial con los delegados, sino que se les envió un mensaje el 01/12/2015 indicándoles cuales eran sus funciones. En especial se les avisó de que se les pediría un informe cada cuatrimestre de cara al proceso de coordinación de la titulación.	
Valoración	
La colaboración de los delegados ha sido fundamental en el proceso de coordinación de la titulación.	

Acción	Fecha: 14/09/2015
<b>Jornada de bienvenida / acogida.</b> La información sobre acogida está disponible públicamente ( <a href="http://www.unirioja.es/estudios/grados/acogida.shtml">http://www.unirioja.es/estudios/grados/acogida.shtml</a> ) y se puede llegar a ella a través de la página web del título. En particular la información relativa a la acogida 2015-16 está en <a href="http://www.unirioja.es/estudios/grados/acogida_2015.shtml">http://www.unirioja.es/estudios/grados/acogida_2015.shtml</a> .	
Antes de la realización del acto, se colaboró con el Vicerrectorado de Estudiantes en su organización.	
Valoración	
<p>La valoración de las jornadas de acogida/bienvenida es positiva. Se registró una gran afluencia de nuevos alumnos en el acto de bienvenida general. A raíz de las experiencias de cursos anteriores el acto se simplificó, evitando el reparto de documentación sobre la titulación a los estudiantes (información que se distribuyó por otras vías). A la charla propia del grado también acudieron muchos estudiantes. Con anterioridad se había mejorado la presentación mostrada a los alumnos, incidiendo en la información sobre el Plan de Estudios, metodología, sistemas de evaluación, tutorías académicas y sistema SQRF (lo que responde a una acción de mejora del curso pasado).</p> <p>Tras el acto de acogida se realizó una encuesta de satisfacción cuyos resultados se encuentran disponibles en <a href="http://www.unirioja.es/servicios/ose/pdf/informe_p_acogida_15_16.pdf">http://www.unirioja.es/servicios/ose/pdf/informe_p_acogida_15_16.pdf</a>. Se recogieron 39 formularios rellenos. Los resultados fueron satisfactorios, siendo mejores que los recogidos el curso pasado, y situándose en la media de los recogidos para el resto de las titulaciones de la Facultad (en la mayoría de los casos puntuaciones por encima de 4 en una escala del 1 al 5). Se todas formas, los aspectos peor valorados fueron: información sobre tutorías académicas (3,89), utilidad de la información ofrecida por los servicios administrativos (3,95), información sobre el consejo de estudiantes (3,67). Además baja con respecto al curso pasado la valoración sobre información acerca de los programas de movilidad (que recibe un 4,08). Todos los que respondieron manifestaron haber sido informados sobre la forma de plantear sus quejas y sugerencias. En cuanto a los inconvenientes manifestados por los estudiantes cabe destacar que algunos opinan que reciben mucha información pero poco profunda, aunque las características del acto no permiten que sea de otra manera. También se critica la dificultad de manejo de la Web de la Universidad.</p> <p>Por primera vez en esta encuesta se recoge información acerca de las razones por las que los estudiantes eligieron la Universidad de La Rioja para realizar sus estudios. La mayoría indica que lo tenía claro desde el principio (18/39), aunque también es muy significativo la influencia de las charlas</p>	



informativas (15/39) en centros educativos y jornadas de puertas abiertas, así como la búsqueda de información en internet (13/39).

Con posterioridad a las jornadas iniciales de bienvenida y acogida, el día 18 de noviembre de 2015 se celebraron charlas informativas sobre programas de movilidad y de prácticas externas (sobre todo extracurriculares) dirigidas a estudiantes.

Acciones propuestas

En el acto de acogida a los alumnos de GII incidir un poco más en la información sobre programas de movilidad. y recomendar que redirijan el correo de su cuenta de correo de la universidad a la personal (muchos alumnos se pierden muchas notificaciones porque no consultan su cuenta de email de unirioja).

Acción

Fecha: Todo el curso

**Atención personalizada a estudiantes pasados, actuales y potenciales del Grado** para la resolución de dudas (Matriculación, Plan de estudios, PCEO GM+GII, Adaptación, Reconocimientos, Movilidad, Prácticas externas, TFG, consejos laborales etc). Numerosas citas presenciales y multitud de correos electrónicos respondidos.

También se atiende a familiares de los estudiantes, especialmente madres de alumnos.

Acción

Fecha: 13/10/2015

**Reunión informativa con los alumnos de 4º curso sobre Trabajos Fin de Grado.** Se informa a los estudiantes sobre los procesos administrativos, los plazos, las características del TFG, los entregables esperados, cómo solicitar/proponer tema...

Acción

Fecha: 14/06/2016

**Reunión informativa con los alumnos de 3º curso acerca de la estructura de 4º, Prácticas Externas y TFG. Presentación, por parte de AERTIC, de las empresas participantes en la oferta de prácticas externas.**

A la presentación de las empresas asistieron responsables de la Oficina de estudiante. Ofertaron prácticas las siguientes empresas, pertenecientes o no a AERTIC, la mayoría de las cuales acudió a la reunión para presentar su oferta formativa de prácticas externas: ADR Formación, Arsys Internet S.L.U, Bosonit SL, DATALIA PROTECCION DE DATOS , DIGI INTERNATIONAL SPAIN S.A.U., DIRECT COMPUTER, FORMAVOLUCIÓN , Fundación de la UR, FUNDACIÓN RIOJA SALUD, Hiberus Osaba S.L., INGENIERIA E INNOVACION S.L., Ingeteam Power Technology U.P. Paneles, Instrumentación y Componentes SA, J.I.G. Internet Consulting, S.L., KNET COMUNICACIONES S.L./IR Soluciones, LOGIC SOLUCIONES SOFTWARE S.L., MANANTIAL DE IDEAS, S.L., Masscomm Innova S.L., NETBRAIN MEDIA SOLUTIONS SL, PIXELABS, S.L., red ADVISOR Consultores S.L., RIAM INTELEARNING LAB S.L., Risoft, Sistemas de Oficina de Rioja, S.L. , SOION,S.L., THE GRAFFTER, TIPSA, S.L. , UR-Servicio Informático, VIWOM Video Marketing,

Acción

Fecha: 23/06/2016

**Envío de mensaje a los estudiantes de segundo sobre itinerarios de optatividad.** Tras la solicitud del delegado de segundo curso, se remitió un correo electrónico a los estudiantes de ese curso con aclaraciones sobre que no era necesario que solicitasen admisión en ningún itinerario para cursar tercero, aunque sí de cara a la matrícula de cuarto.



Acción	Fecha:
<b>Acciones relacionadas con la movilidad.</b> Asesoramiento a estudiantes en sus procesos de movilidad: a lo largo del curso, varias reuniones con estudiantes. Gestión de movilidad SICUE. Así mismo se colabora con el director de estudios del Grado en Matemáticas para asesoramiento de estudiantes de esa titulación que querían cursar alguna asignatura de informática en destino.	
Valoración	
<p>Inicialmente se recibieron dos solicitudes SICUE, aunque no fructificaron. Uno de los alumnos acabó solicitando movilidad Erasmus y otro renunció a la movilidad porque solo podía llevarse una asignatura suspensa (su intención era aprobar las asignaturas suspensas en otra Universidad). Otro alumno sí que solicitó movilidad SICUE para realización de prácticas externas y TFG (el alumno ha terminado con éxito su estancia en la Universidad Pública de Navarra). Previamente, este mismo alumno intentó, sin éxito, una movilidad en una Universidad alemana para realizar sus prácticas y TFG.</p> <p>En cuanto a Erasmus, dos alumnos gestionaron su movilidad a la Universidad de Coímbra para el curso 2016-17 (actualmente se encuentran cursando su segundo semestre de movilidad). Además un estudiante inició una estancia en la Universidad de Hankok, Korea del Sur, aunque tuvo que adelantar su regreso por motivos personales.</p>	
Acción	Fecha: 12/05/2016
<b>Encuentro sobre orientación tras acabar el Grado.</b> El 12/05/2016 se mantuvo un encuentro-charla sobre orientación laboral con los estudiantes de último curso, explicándoles las posibilidades para búsqueda de empleo, ampliación de estudios con máster, etc. Al encuentro acudieron la mayoría de los estudiantes convocados. También participó el director de estudios del Master en Tecnologías Informáticas.	
Acción	Fecha: 22/06/2016
<b>Mejora de la página web del PCEO GM+GII.</b> Una demanda recurrente por parte de los estudiantes del PCEO había sido la de mejorar la información disponibles sobre la forma en la que se debían matricular de las asignaturas.	
<p>Se mantuvo una reunión con los responsables de Gestión Académica de Grado para mejorar la información ofrecida en la página <a href="http://www.unirioja.es/estudios/grados/doble_titulacion/guias.shtml">http://www.unirioja.es/estudios/grados/doble_titulacion/guias.shtml</a>. El objetivo fue que los estudiantes conociesen la secuencia de matriculación recomendada para cursar las asignaturas del PCEO, así como el momento oportuno para la realización de los trámites administrativos pertinentes. Se confeccionó una nueva versión de la página que es la que está actualmente disponible en la dirección indicada. Además, esta versión corregía una errata que había sido detectada durante el periodo de matriculación de julio de 2015.</p>	

### 3. Sistema de Garantía Interno de Calidad

#### Sistema Interno de Garantía de Calidad:

Acción	Fecha: 2/12/2015 y 04/2016
<b>Organización Encuestas Satisfacción a alumnos</b>	
Valoración	
<p>Las encuestas fueron entregadas a los estudiantes en horas de clase. Las de cuarto curso se pasaron el día 2/12/2015. Las del resto de cursos, en la primera semana de abril de 2016. En total se recogieron 124 impresos de encuesta rellenos, 44 de alumnos de primero, 21 de segundo, 25 de tercero y 34 de cuarto. La participación de los estudiantes ha sido, por tanto, muy alta.</p> <p>Con fecha 20-06-2017, y tras recibir los resultados por parte de la Oficina de Calidad y Evaluación, se incorpora la valoración que sigue al presente informe.</p> <p>La encuesta consta de 36 ítems valorables en una escala de 1 a 5 y agrupados en varias categorías. Seis de ellos han sido valorados por debajo de 3, lo que es interpretado por la Oficina de Calidad y Evaluación como una valoración negativa (sobre todo en el bloque de atención al alumnado); seis suponen alertas; y ocho son valorados por encima de 3.5. En términos generales se estima que los resultados son buenos. En comparación con la encuesta del curso pasado, los resultados han mejorado. Se ha mejorado la puntuación en 23 de los 35 ítems, mientras que dos reciben la misma puntuación. El grado de satisfacción global de los estudiantes con el título (ítem 35 de la encuesta de estudiantes) ha descendido ligeramente en 7 centésimas, situándose en 3.27, el mismo nivel que en el curso 2013-14; análogamente, y el grado de satisfacción de los estudiantes con el profesorado ha descendido levemente en 5 centésimas, quedando en 3.50 (este resultado contradice el que aparece más adelante en este informe sobre la evaluación docente del profesorado, que ha mejorado con respecto al curso anterior). Por otra parte el grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos ha subido en 7 centésimas, hasta el 3.05, si bien se espera que el próximo curso suba aún más debido al traslado a la nueva sede de la titulación (Centro Científico Tecnológico) y el consecuente estreno de nuevo equipamiento.</p>	
<b>Análisis de los resultados:</b>	
<i>Bloque de Atención al alumnado</i>	
<p>Todos los ítems de este bloque han mejorado su puntuación con respecto al curso anterior. Aun así, aparecen dos ítems valorados por debajo de 3: (4) Actividades de orientación profesional y laboral (2.51); (6) Canales para la realización de quejas y sugerencias (2.72). Ambos ítems también reciben valoraciones inferiores a 3 en los resultados globales de la universidad y la FCT.</p> <p>Sobre las actividades de orientación laboral, el curso 2015-16 se mantuvo un encuentro con los estudiantes de 4º precisamente enfocado en la orientación laboral (ya se ha comentado en la acción nº 8 de la sección de Información al estudiante de este informe). El efecto de tal acción no pudo verse reflejado en la encuesta de satisfacción pues fue posterior a la realización de esta. Además, en otras ocasiones se realizan otras actividades de orientación profesional (charlas en RiojaParty sobre entrevistas de trabajo, orientación personal en búsqueda de empleo por parte del Director de estudios, publicidad del programa UR-Emplea, programa de prácticas...), si bien estas acciones están más orientadas a alumnos de 4º curso.</p> <p>En cuanto el ítem sobre los canales SQRF, tenemos de decir que, como ya se indicó en el informe de seguimiento de los dos cursos pasados, los alumnos son informados desde el primer día (en la jornada de acogida) de la existencia de los buzones SQRF, y que se insiste aún más a los delegados en que realicen una labor de transmisión de las quejas y sugerencias de sus compañeros al equipo directivo de la titulación. En este último sentido son especialmente útiles las acciones de coordinación de semestre.</p> <p>Además, entre los comentarios de texto libre de este bloque encontramos observaciones críticas respecto a la Oficina del estudiante, muchas de las cuales son a todas luces atribuibles a los</p>	

estudiantes que simultanean estudios con el Grado en Matemáticas. En este sentido, y tal como ya se ha comentado en la acción nº 9 de la sección de Información al estudiante de este informe, se colaboró activamente en la mejora de la información que parece en la página web sobre el PCEO GM+GII ([http://www.unirioja.es/estudios/grados/doble\\_titulacion/guias.shtml](http://www.unirioja.es/estudios/grados/doble_titulacion/guias.shtml)). Otra observación que se repite es la solicitud de ampliación del horario de la biblioteca (a los siete días de la semana). Por último, otro estudiante pide que se instalen todos los programas empelados en la docencia en la titulación en todos los laboratorios informáticos utilizados. En realidad esto ya se ha conseguido durante el curso 2016-17, gracias al sistema de virtualización de aplicaciones y a la solicitud de instalación en las aulas de acceso libre de todas las aplicaciones docentes no virtualizadas.

#### Acciones de mejora

- Seguir indicando a los estudiantes que disponen de los mecanismos SQRF puestos a su disposición (buzón SQRF, informes de coordinación, contacto con el director de estudios).
- Colaborar más estrechamente con la Oficina del Estudiante para asesorar a los estudiantes que solicitan información sobre el título y los procesos de matriculación, especialmente en el caso de los estudiantes que simultanean estudios de Matemáticas.

#### *Bloque de Plan de estudios y su estructura.*

El bloque incluye dos ítems valorados de modo ligeramente negativo.

El primero es el ítem (8) *Número y adecuación de las asignaturas optativas*. Este ítem ha pasado de ser valorado con y 3,23 el curso pasado a estar valorado con un 2,78. Es el ítem que más empeora de todos los de la encuesta. Una posible causa podría ser que los estudiantes opinan que las asignaturas optativas no actualizan sus contenidos de forma suficiente (lo cual no es cierto), o que no se han incluido nuevas asignaturas relacionadas con temas “de moda” en informática (como el big data, que se menciona explícitamente en los comentarios libres del bloque).

El ítem (11) *Adecuación del número de horas teóricas presenciales, horas prácticas presenciales y horas de trabajo autónomo*, también está valorado por debajo de 3. Sin más datos no sabemos interpretar si esta opinión se debe a que los estudiantes opinan que se trabaja demasiado, o que hay pocas horas prácticas y muchas teóricas (o viceversa). Este ítem también fue mal valorado durante el curso anterior, lo que motivó la propuesta de una acción de mejora en el pasado informe de seguimiento cuyo desarrollo hizo que durante el curso 2015-16 insistiéramos mucho en los aspectos de coordinación y evaluación de la carga de trabajo de las asignaturas. A tal fin se desarrolló un proyecto de innovación docente titulado “El punto de vista del alumno sobre los ECTS como herramienta para la coordinación del Grado en Ingeniería Informática” (ya comentado en la acción nº 4 de la sección de Coordinación docente del título de este informe). El informe concluyó que la dedicación de los estudiantes no es excesiva, incluso escasa en algunos casos. A pesar de ello, los estudiantes, en el momento de rellenar la encuesta, manifiestan que lo perciben de forma diferente.

Queremos destacar que uno de los ítems mal valorados en la encuesta del curso anterior 2014-15, el ítem (9) *Distribución y secuencia de las asignaturas en el plan de estudios*, ha obtenido en esta ocasión una valoración positiva, aunque en la zona de alarma. Además, la valoración se complementa con observaciones en la zona de comentarios libres acerca de la secuencia de asignaturas del itinerario recomendado para los alumnos que simultanean estudios en GII y GM. Esto nos hace deducir, tal como comentamos en el pasado informe de seguimiento del curso 2014-15, que esta valoración se debe mayoritariamente a los estudiantes que cursan el PCEO GM+GII. Ya hemos reconocido algún desajuste en la secuencia de matriculación recomendada que afecta de forma parcial a alguna asignatura, algo ya observado en las reuniones de coordinación de semestre del curso 2014-15, primero en el que se graduaron estudiantes que simultanearon estudios. Entonces se detectaron desajustes puntuales en algunas asignaturas. Atendiendo a estas observaciones se ha corregido el diseño del itinerario, se ha consensuado con los estudiantes y los profesores. El nuevo itinerario comenzará a aplicarse en el curso 2017-18.

Además de aspectos ya mencionados como la optatividad, el nivel de dedicación de los estudiantes, o los defectos en la secuencia de asignaturas del PCEO, algunos de los comentarios libres apuntan en la línea de solapes de contenidos en determinadas asignaturas. Habrá que insistir en estos aspectos en las reuniones de coordinación temáticas que se van a mantener en el curso 2016-17,

tratando de determinar si los solapes a los que se refieren los estudiantes son simples repases de conocimientos ya impartidos o son duplicaciones de contenidos. Otro grupo de comentarios alude a determinadas asignaturas catalogadas como “flojas” por los estudiantes que emiten la opinión. Se mencionan explícitamente las asignaturas “transversales”. Si bien estas asignaturas no contribuyen especialmente a aumentar las competencias puramente técnicas de los estudiantes, sí que trabajan otro tipo de competencias transversales muy necesarias para el desempeño profesional. En este sentido, fue muy clarificadora la experiencia de los cursos 2012-13 y 2013-14, en los que se matricularon en el Grado un número significativo de estudiantes por adaptación de la anterior ITIG, en su mayoría ya profesionales en activo. Basándose en su experiencia, estos estudiantes manifestaron la pertinencia y la conveniencia de la presencia de estas asignaturas en la titulación. La falta de esta experiencia y perspectiva de los actuales estudiantes del Grado puede explicar estos comentarios recogidos.

#### Acción de mejora

- Consultar con los responsables académicos la posibilidad de actualizar la oferta de asignaturas optativas de la titulación.
- Poner en marcha el cambio de itinerario de matriculación para los alumnos que simultanean los estudios del Grado en Matemáticas y Grado en Ingeniería Informática.
- Seguir solicitando a los delegados de curso en los informes de coordinación de semestre que informen al director de estudios más detalladamente sobre la adecuación del número de horas teóricas presenciales, horas prácticas presenciales y horas de trabajo autónomo.
- Analizar los solapes que pueden estar produciéndose en algunas asignaturas, utilizando para ello las reuniones de coordinación y otras reuniones temáticas.

#### Bloque de organización de la enseñanza

La opinión de los estudiantes sobre la organización de la enseñanza es positiva, mejor que la del curso pasado y por encima de la media de la valoración de la Universidad en todos los ítems. Destacamos especialmente que han salido de la zona negativa en la que estaban el curso pasado los resultados obtenidos con respecto a los ítems (15) *Coordinación entre el profesorado de distintas asignaturas* y (16) *Distribución de los exámenes en el calendario académico*. Seguiremos velando por la coordinación entre las asignaturas del grado, utilizando para ellos las reuniones de coordinación semestral y otras de carácter temático. Así mismo, continuaremos poniendo cuidado en la complicada distribución de los exámenes en el calendario académico. Los periodos de exámenes son fijados por la Comisión Académica de la Universidad. No son muy amplios, y están condicionados por el calendario académico que no permite mayores holguras. Las fechas de exámenes se rigen por unas directrices públicas, aprobadas la Junta de la Facultad el 02/06/2012 y que se encuentran disponibles en [http://www.unirioja.es/facultades\\_escuelas/fceai/criterios\\_examenes\\_2012.pdf](http://www.unirioja.es/facultades_escuelas/fceai/criterios_examenes_2012.pdf). Además, hay que considerar las interacciones entre los grados G.I.I y G.M., que comparten asignaturas pero en diferentes cursos (ej., Redes de computadores que está en 2º de G.I.I. y 4º de G.M). Es complicado conjugar el respeto a las normas de confección del calendario de exámenes y estas interacciones. Por último, ofrecer a los alumnos repetidores un calendario de exámenes que no tenga periodos de acumulación es muy difícil, debido a la amplia casuística que deberíamos contemplar; cada caso es diferente, por lo que puede ocurrir que algún estudiante puntual tenga un calendario de realización de exámenes ligeramente desbalanceado, lo que puede motivar su queja en la encuesta.

En la sección de comentarios se recogen algunas ideas que escapan de la competencia de dirección de estudios, y son difícilmente realizables, como poner los exámenes de recuperación de primer semestre antes de comenzar el segundo semestre, o trasladar las recuperaciones a septiembre. Otros comentarios se refieren a posibles acumulaciones en entrega de trabajos o prácticas, aspecto en el que se pone especial atención en las reuniones de coordinación de semestre y en la revisión al principio de cada curso de los cronogramas de las asignaturas. Raramente se encuentran incidencias en este sentido, no detectándose acumulaciones de pruebas o entregas, salvo en los finales de semestre o fechas adyacentes a los periodos de vacaciones de Navidad o Semana Santa. Sí que se mencionan explícitamente posibles solapes de contenidos en dos asignaturas de segundo y tercer

curso. Habrá que comprobar si estas apreciaciones de un par de estudiantes son acertadas o se deben a malas interpretaciones.

Acción de mejora

- Seguir realizando reuniones temáticas para renovar los contenidos de las asignaturas y detectar posibles solapes de contenidos (especialmente en las asignaturas de Ingeniería del software y Diseño tecnológico de sistemas de información).

*Bloque de procesos de enseñanza-aprendizaje*

Este bloque está bastante bien valorado por nuestros estudiantes, sobre todo los contenidos del aula virtual y la atención que reciben en las tutorías. Las diferencias de puntuación con respecto a la encuesta del curso anterior son muy escasas, del orden de centésimas. Los ítems que más suben (26 y 27), casi dos décimas, son las referentes a la bibliografía. El ítem que más baja (23) *Satisfacción específica con la tutorización de los trabajos fin de grado*, lo hace en 8 centésimas, siendo su valoración muy favorable en cualquier caso (3.46).

El ítem (25) Satisfacción con los recursos materiales, que el curso 2014-15 estaba en zona negativa, ha pasado a ser valorado positivamente, aunque en zona de alarma (3.05). Suponemos que esto se debe al esfuerzo que realizamos para actualizar el equipamiento y optimizar el rendimiento de los ordenadores (eliminación de servicios innecesarios, instalación de discos SSD), que supusieron mejoras notorias en la velocidad de los equipos informáticos (hecho reconocido en los informes de seguimiento del curso). Se espera que el próximo curso esta valoración suba aún más debido al traslado a la nueva sede de la titulación (Centro Científico Tecnológico) y el consecuente estreno de nuevo equipamiento.

En el lado negativo se encuentra el ítem (19) *Adecuación de los cursos de formación para facilitar el aprendizaje en el título*, que también es valorado negativamente en la media de la Universidad. No se entiende bien el significado de este ítem en la encuesta del estudiante. La Universidad no proporciona cursos específicos de técnicas de estudio a sus alumnos.

Los comentarios libres se agrupan en dos bloques: los que reclaman mayores prestaciones para los ordenadores de los laboratorios informáticos, aspecto que ha sido repetidamente comentado en este informe. Y los que reclaman, en los sistemas de evaluación de las asignaturas, un mayor peso para las prácticas. Valorar este último aspecto escapa del ámbito de este informe. La cuestión debería ser tenida en cuenta por los profesores responsables de cada asignatura.

Acciones de mejora

*Bloque de recursos humanos*

La opinión de los alumnos es positiva en este sentido. Solo indicar que, a pesar de tener una puntuación muy positiva, la valoración del ítem (28) *Profesorado del programa formativo* ha descendido levemente en 5 centésimas, quedando en 3.50. Curiosamente, este descenso no es coherente con el dato que aparece más adelante en este informe sobre la evaluación docente del profesorado, que ha mejorado con respecto al curso anterior.

No hay ninguna sugerencia relevante en el campo de texto libre de este bloque.

Acciones de mejora

*Bloque de aspectos generales del estudiante*

La opinión de los alumnos es positiva en general, aunque hay un ítem que supone alarma. El ítem (35) *Grado de preparación para la incorporación al trabajo finalizados los estudios (contestar únicamente en caso de pertenecer al último curso)*, ha sido valorado con un 2,85, entrando en zona negativa. Esta apreciación no coincide con la de las empresas donde los estudiantes realizan las prácticas externas, que mayoritariamente, se muestran muy satisfechas del desempeño de nuestros estudiantes. Así, en el informe de prácticas externas del Grado en Ingeniería Informática correspondiente al curso 2015-

2016, aprobado en Comisión Académica de la FCT el 27-06-2016, se constata que, de un total de 27 estancias de prácticas, 10 han sido valoradas con la máxima puntuación, y siete con un 9, destacándose la creatividad, la capacidad de aprendizaje e integración en la empresa, la implicación y la capacidad técnica de los estudiantes. Igual que en el informe de seguimiento del curso pasado, pensamos que los estudiantes tienen una impresión minusvalorada de sus propias capacidades y potencialidad, lo cual podría dar una idea equivocada de la preparación que reciben durante la carrera.

Acciones de mejora

Acción

Fecha:

**Valoración de las encuestas de satisfacción del profesorado con el programa formativo.** Se recogieron 31 impresos (con una cobertura del 62% de los profesores). La escala de valoración varía de 1 a 10. Los resultados de las encuestas son buenos, obteniéndose en la mayoría de los casos valoraciones superiores entre el 7.5 y el 8.5. Salvo en 5 ítems, la puntuación supera a la media del resto de titulaciones de la UR. Los profesores tienen buena opinión sobre los resultados formativos de los estudiantes, la organización y el desarrollo de la enseñanza y los recursos humanos y materiales puestos a disposición del grado.

Los únicos aspectos que comentaré son los que reciben una puntuación inferior a 6.5:

(17) Adecuación de los complementos de formación para facilitar el aprendizaje en el título: 6.06. El profesorado desconoce la existencia de tales complementos.

(23) Sistema de garantía de calidad: 6.42. Es relevante que esta baja puntuación coincida con el momento de realización del informe de autoevaluación para la renovación de la acreditación del título, lo que demuestra que el SGIC no ha satisfecho las demandas de información del grado.

(24) Plan de formación del PDI: 6.23. Con esta puntuación los profesores manifiestan una cierta insatisfacción con la oferta formativa para el PDI.

Por último, en la encuesta de satisfacción, los profesores realizan sugerencias sobre el equipamiento informático y la dotación de aulas informáticas, problemas superados durante el actual curso 2016-17 debido al traslado a la nueva ala del edificio CCT. También se pide simplificar los procesos burocráticos como la recogida de encuestas, en las que “se pregunta la misma información una y otra vez”. Por último se hace un comentario sobre la conveniencia de mantener el desdoble de grupos en primer curso. En opinión del profesor, este desdoble ha contribuido a mejorar los resultados académicos. Durante el curso 2016-17 se ha diseñado una estructura estable para la titulación que contempla el desdoble de las asignaturas de primer semestre de primero, y alguna asignatura de segundo semestre.

Acción

Fecha:

**Valoración de la satisfacción de los graduados con la formación recibida.**

Con fecha 20-06-2017, y tras recibir los resultados por parte de la Oficina de Calidad y Evaluación, se incorpora esta valoración al presente informe.

El análisis de los datos recibidos no permite obtener conclusiones pues los resultados de la encuesta no están desagregados por titulación. El único dato particularizado es el de participación, habiéndose recogido ocho respuestas de egresados en GII, lo cual supone un incremento con respecto a cursos anteriores.

En los comentarios libres recogidos hemos querido identificar el que, por el tipo de comentarios que hace, podría corresponder a uno de nuestros egresados. Indica que la velocidad de los ordenadores no es adecuada, aunque reconoce que el curso 2016-17 han sido renovados; menciona, sin especificar cuáles ni en qué grado, que hay algunas asignaturas con contenidos solapados (cuestión, que más allá de los repasos iniciales en asignaturas, no ha sido detectada mediante otros instrumentos de

coordinación y seguimiento); y se lamenta de no haber trabajado en “aplicaciones móviles” (aunque el grado ofrece la posibilidad de hacerlo cursando la asignatura optativa “Informática móvil”).

Acción

Fecha:

**Valoración de las encuestas de satisfacción con las prácticas externas.** En las encuestas de satisfacción de los estudiantes, tutores externos y tutores académicos con los programas de prácticas se valoran múltiples aspectos de las prácticas externas: su organización, proceso administrativo, desarrollo, tutela, resultados... La escala de valoración varía de 1 a 5.

De tutores de empresa se han recogido 16 encuestas (11 de prácticas curriculares, que son mejor valoradas en general que las extracurriculares). La valoración es muy positiva (4.4 de media) valorándose solo por debajo de 4 “la formación del alumno con relación a la práctica desarrollada”, puntuada con 3,9. En este sentido hay que aclarar que el descenso de puntuación se debe a las encuestas de prácticas extracurriculares. Las de prácticas curriculares puntúan este aspecto con un 4,2. Entendemos que esta valoración sobre las extracurriculares se debe a que los alumnos hacen este tipo de prácticas en cursos inferiores, cuando no están formados completamente. También queremos destacar que las empresas valoran con un 4,7 el “nivel de satisfacción general con el alumno”, y que “la estancia ha resultado útil a la empresa” (4,7) y que “volvería a acoger alumnos de la UR en prácticas” (4,9). Así mismo, es significativo que se valore con un 4,7 el ítem “¿En qué medida las prácticas externas son tenidas en cuenta en su empresa o institución para una posterior contratación de personal?”. Las empresas pueden indicar cuales son las competencias que echan de menos en los alumnos. Solo un par de ellas lo han hecho y en ambos casos se refieren a competencias transversales de habilidades sociales y de iniciativa y autoaprendizaje. Si comparamos los resultados con los del curso anterior, la opinión se mantiene alta. Algunos ítems bajan ligeramente y otros suben en igual grado. Quizás la mayor variación se encuentre en “la formación del alumno con relación a la práctica desarrollada”, aunque el descenso deba imputarse a las prácticas extracurriculares, como se ha indicado anteriormente.

La opinión de los tutores académicos es aún mejor, habiéndose recogido 14 respuestas (todas de prácticas curriculares), con una media de puntuación de 4.7. Se comenta como el uso de tecnologías muy diferentes a las utilizadas en clase amplían el abanico de competencias de los estudiantes, y cómo el contexto de trabajo les hace comprender que hay otras competencias de tipo transversal muy necesarias para moverse con naturalidad.

Los estudiantes son algo más críticos, aunque la opinión general es también muy positiva (media de 3.9). Se han recogido 18 encuestas (13 de prácticas curriculares, que son mejor valoradas que las extracurriculares). Los ítems peor valorados (puntuación menor de 3,5) son el 8 y el 9.

- El 8.- *¿Te ha resultado compatible la realización de las prácticas externas con las obligaciones académicas presenciales en la Universidad?*, es puntuado con 3,2. Este aspecto será comentado al final de esta sección.
- El 9.- *¿Te parece útil la información sobre prácticas externas disponible en la web de la Universidad de La Rioja?* Es valorado con 3.3. Además de reconocer que la web de la Universidad es claramente mejorable, hay que tener en cuenta que mucha información la reciben directamente de dirección de estudios, por lo que no precisan consultar la web. De todas formas la valoración de este ítem en la encuesta del curso siguiente, 2016-17, ha subido a 3,9.

Comparativamente con respecto al curso anterior, la opinión ha mejorado (la media pasa de 3,7 a 3,9). Solo algunos ítems bajan ligeramente: estos son los relativos a la información sobre las prácticas disponible en la web y a la labor de tutor de la UR (peor valorada en el caso de las prácticas extracurriculares). Sin embargo estas puntuaciones han sido corregidas en las encuestas del curso 2016-17, que ya están disponibles. La mayor bajada en puntuación se ha obtenido en el ítem “8.- ¿Te ha resultado compatible la realización de las prácticas externas con las obligaciones académicas presenciales en la Universidad?”, puntuado con un 3,22. Aunque la valoración también ha mejorado en las encuestas del curso 2016-17, comprendemos que parte de los estudiantes puedan opinar negativamente sobre este aspecto. Esta opinión ya había sido detectada en la revisión de las memorias de prácticas externas de los estudiantes. La planificación de las prácticas en el primer semestre de cuarto curso, en el que conviven con asignaturas obligatorias, resulta un poco exigente para los



estudiantes. El esfuerzo puede ser incluso mayor en función de la configuración de asignaturas optativas del alumno. En nuestra opinión, esa inversión de esfuerzo merece la pena de cara al segundo semestre que queda más liberado para la realización del TFG. Como resultado, la mayoría de los estudiantes terminan su TFG en el plazo previsto. Creemos que ésta es una de las consecuencias más positivas de esta organización docente, tal como un grupo de profesores de la titulación han estudiado y publicado en la Conference on Innovation and Technology in Computer Science Education (ITICSE 2015), <http://dx.doi.org/10.1145/2729094.2754845>. No obstante los comentado, se estudiará el traslado de alguna asignatura optativa del primer semestre de cuarto al segundo, con el fin de aligerar la carga académica a los estudiantes durante el semestre en el que realizan las prácticas.

Acciones propuestas

Estudiar el traslado de alguna asignatura optativa del primer semestre de cuarto al segundo, con el fin de aligerar la carga académica a los estudiantes durante el semestre en el que realizan las prácticas.

## 4. El personal Académico

### Cambios de profesorado

No ha habido cambios relevantes. El número de profesores ha pasado de 42 en el curso 14-15 a 46 en el 15-16, motivado mayoritariamente porque algunas asignaturas que han ampliado el número de grupos informáticos y reducidos, y el desdoble de grupo grande de tres asignaturas en primero. El núcleo de profesores ha permanecido estable.

Se produjeron dos contrataciones de personal interino a tiempo parcial y asociado a tiempo parcial por necesidades de docencia, motivadas mayoritariamente por los desdoble comentados y el inicio de la impartición del Master en Tecnologías Informáticas, que restó dedicación docente a los profesores para el grado. Así mismo, dos becarios de investigación han colaborado en la impartición de clases de prácticas en primer y tercer curso.

Acción

Fecha: Ambos semestres

**Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado.** En la Universidad de La Rioja, el procedimiento de evaluación del profesorado se realiza a través del programa Docentia-UR ([http://www.unirioja.es/servicios/ose/evaluacion\\_docente\\_docentia.shtml](http://www.unirioja.es/servicios/ose/evaluacion_docente_docentia.shtml)). Este programa determina que la evaluación del profesorado depende de los Departamentos a los que están adscritos dichos profesores. Entre otros datos, utiliza una encuesta sobre la evaluación de la docencia, que responden todos los estudiantes de los distintos grados. Las valoraciones son entre 1 y 5, y van de menor satisfacción a mayor satisfacción. La cuestión número 16 de la encuesta es especialmente relevante pues pregunta si el alumno considera un buen profesor al docente encuestado, de un modo global.

Disponemos de información global, facilitada por la OCE, en términos de la titulación y de los Departamentos implicados en ella.

Valoración

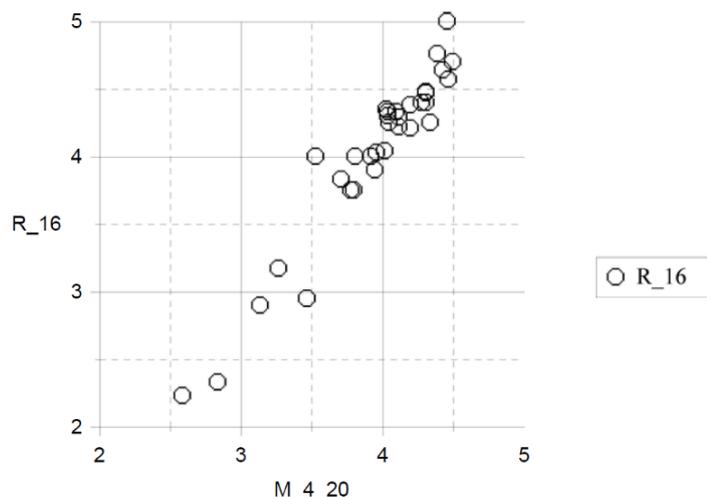
La información recabada muestra resultados satisfactorios:

Primer semestre: Media global: 4 (escala de 1 a 5); Media de la pregunta 16 ("Considerando globalmente los aspectos anteriores, considera que es un buen profesor"): 4. Distribución:

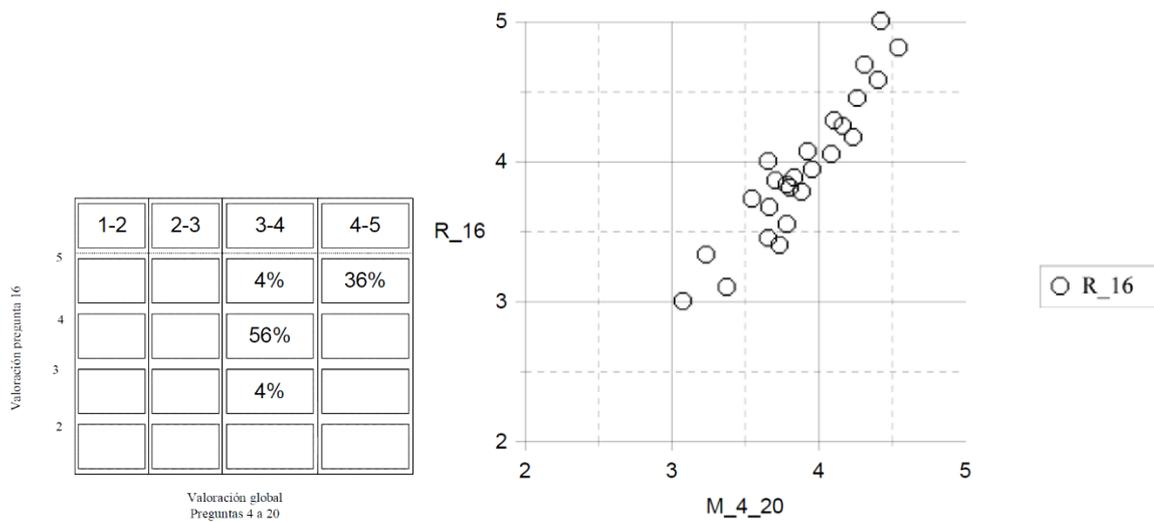
	1-2	2-3	3-4	4-5
5			2.94%	58.82%
4			26.47%	
3		5.88%	5.88%	
2				

Valoración pregunta 16

Valoración global Preguntas 4 a 20



Segundo semestre: Media global: 3.9 (escala de 1 a 5); Media de la pregunta 16: 3.9. Distribución:



	1-2	2-3	3-4	4-5
5			4%	36%
4			56%	
3			4%	
2				

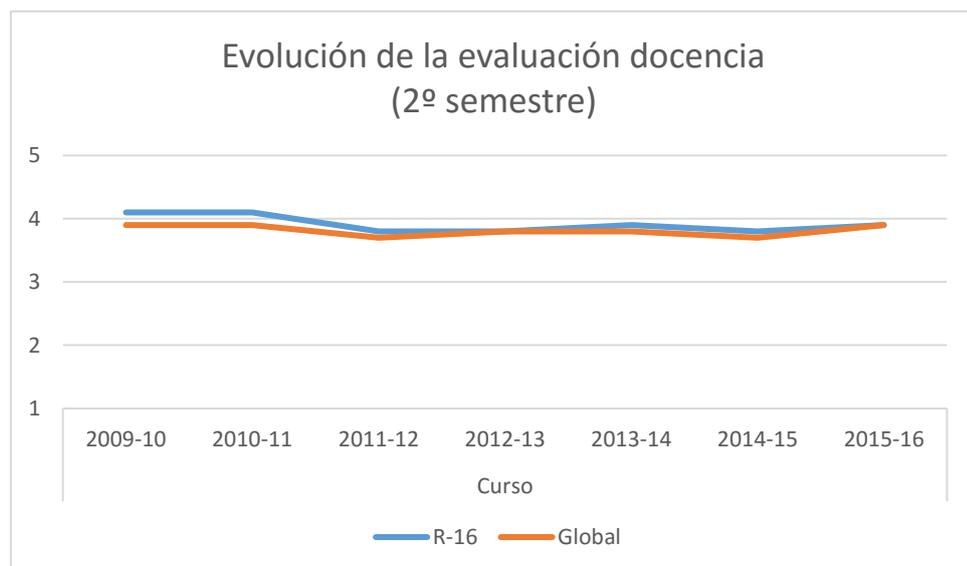
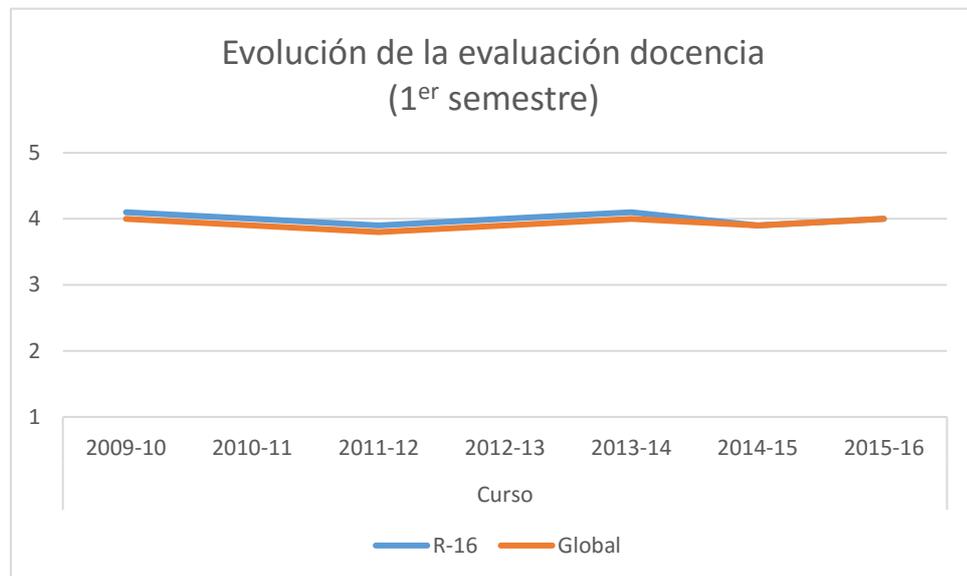
Valoración global  
Preguntas 4 a 20

Estos resultados son buenos, con cerca de un 60% en el 1<sup>er</sup> semestre y un 40% en el 2<sup>o</sup> de profesores situados en el rango superior de puntuación.

Si incorporamos estos datos al evolutivo de este aspecto vemos que los resultados son superiores a los del curso pasado, y ligeramente superiores o iguales a la media de los cursos. La calidad de la docencia medida por los estudiantes se mantiene en los parámetros normales del título, los cuales son altos:

		Curso						Media	
		2009-10	2010-11	2011-12	2012-13	2013-14	2014-15		2015-16
Semestre 1	R-16	4,1	4	3,9	4	4,1	3,9	4	4,0
	Global	4	3,9	3,8	3,9	4	3,9	4	3,9
	Profesores en 3-4	30%	39%	38%	30%	27%	50%	26%	34%
	Profesores en 4-5	60%	56%	46%	55%	50%	38%	59%	52%
Semestre 2	R-16	4,1	4,1	3,8	3,8	3,9	3,8	3,9	3,9
	Global	3,9	3,9	3,7	3,8	3,8	3,7	3,9	3,8
	Profesores en 3-4	44%	29%	40%	32%	35%	48%	56%	41%
	Profesores en 4-5	44%	59%	40%	46%	45%	40%	36%	44%

R-16: Media de valoración del ítem 16  
 Global: Media global de los ítems  
 Profesores en 3-4: % de profesores con puntuación global y R-16 entre 3 y 4  
 Profesores en 4-5: % de profesores con puntuación global y R-16 entre 4 y 5



## 5. Recursos Materiales y servicios

### Recursos

Acción	Fecha: Segundo semestre
<p><b>Puesta en marcha de las nuevas infraestructuras para el grado.</b> Durante el segundo semestre del curso 2015/16 se recibió el nuevo edificio que está albergando los estudios del Grado. Fue necesario gestionar la dotación de recursos (equipamiento informático, colocación de pizarras, mesas...) para que las clases pudieran comenzar sin retrasos el actual curso 2016/17.</p> <p>Uno de los recursos más complicados de gestionar está siendo la dotación del Laboratorio de Redes y Servidores, que aún no ha terminado de ser equipado completamente. Para ello se está trabajando estrechamente con el profesor D. Carlos Elvira Izurrategui, profesor de una de las asignaturas que imparten las prácticas en ese laboratorio.</p> <p>De momento, hasta que se termine de dotar el laboratorio se está usando el antiguo laboratorio L123 del Edificio Politécnico.</p>	
Acciones propuestas	
Terminar de equipar el Laboratorio de Redes y Servidores.	

Acción	Fecha: Todo el curso
<p><b>Supervisión del equipamiento informático y del SW asignado a la docencia del Grado.</b> Se mantienen multitud de contactos y reuniones con los técnicos del Servicio informático de la UR para supervisar la instalación del SW necesario para la docencia y solicitar la solución de problemas a lo largo de todo el curso.</p> <p>Son destacables dos peticiones realizadas. Una, la evitación del apagado remoto de los equipos de los laboratorios de informática, que ya es comentada con mayor detalle en la sección "Seguimiento de las acciones de mejora del curso 2014/15", acción 1.1.2. La otra, la solicitud por parte de varios profesores de la titulación de la implantación de algún mecanismo automático para impedir la comunicación por red en los laboratorios de informática durante la realización de los exámenes de prácticas. El Director de S.I. indica que no dispone de recursos para abordar el desarrollo de una herramienta como la solicitada y sugiere la realización de unas prácticas y un TFG para abordar la realización de una aplicación que realice esta labor. El TFG se está desarrollando durante el curso 2016-17.</p> <p>A lo largo de abril y mayo de 2016 se mantienen varias reuniones con los responsables del S.I. que desean comunicarnos la puesta en marcha de un nuevo sistema de virtualización de aplicaciones destinado a los laboratorios de informática. Su intención es no instalar ninguna aplicación informática en local y realizar la instalación a demanda ayudados por el SW JukeBox, CloudPaging Player. Las intenciones del S.I. son notificadas al profesorado el 05/05/2016.</p> <p>Durante junio y julio de 2016 se insiste reiteradamente al S.I. en la necesidad de que el nuevo sistema esté disponible para ser probado con la suficiente antelación al comienzo de las clases (el 15-sep-2016). Lamentablemente, no fue así, y el profesorado dispuso de muy poco tiempo para las pruebas. Un número significativo de aplicaciones necesarias para la docencia no pudieron ser virtualizadas y debieron ser instaladas en local en los ordenadores, en algunos casos unas horas antes de iniciarse las clases.</p>	

## Acciones relacionadas con las prácticas externas

Acción	Fecha:
<p><b>Seguimiento de las prácticas externas.</b> El Director de Estudios, en colaboración con el Coordinador de Prácticas del Grado y los tutores académicos realiza un seguimiento del desarrollo de las prácticas de todos los estudiantes.</p> <p>En primer lugar remite instrucciones a los tutores académicos acerca de cómo realizar el seguimiento de las prácticas (01/09/2015) y cómo proceder a la evaluación de las mismas (varios mensajes a lo largo del primer semestre).</p> <p>Este proceso termina con la redacción de un <b>informe resumen de las actividades realizadas en las prácticas</b>, que se elabora a partir de las memorias de prácticas de los estudiantes. El informe es utilizado posteriormente en la presentación del programa de prácticas para el curso 2016-17 a los alumnos, como ejemplo de las actividades que se suelen realizar en las prácticas. También es presentado ante la Comisión Académica de la Facultad (el día 27-06-2016) y posteriormente fue remitido a AERTIC por correo electrónico.</p>	
Valoración	
<p>La valoración global de las prácticas es muy satisfactoria, en base a la opinión de las empresas y los estudiantes. Solo hay dos experiencias no positivas de 27 experiencias de prácticas (de las cuales 25 han durado 350 h.). Ambas son de la misma empresa.</p> <p>La variedad y complejidad de las tareas realizadas y de las tecnologías empleadas es acorde al plan formativo de las prácticas en empresa para la titulación.</p> <p>La mayoría de las quejas (3 con respecto a 27 estudiantes) se refieren a problemas relacionados con el horario y la compatibilidad de las prácticas con el resto de actividades académicas (este aspecto ya ha sido comentado en este informe de seguimiento al comentar los resultados de las encuestas de satisfacción con las prácticas externas).</p>	
Acción	Fecha: Todo el curso
<p>A lo largo del curso se ha continuado con el proceso de <b>contactos con empresas para realización de prácticas</b>. La mayoría de los contactos se realizan a través de AERTIC, pero también se reciben propuestas de prácticas externas de empresas no socias de AERTIC.</p>	
Valoración	
<p>Muy positiva. Estos contactos permiten presentar a los alumnos una oferta de prácticas externas para el curso 2016-17 consistente en 39 plazas, un número muy superior al de alumnos demandantes (23).</p>	
Acción	Fecha: 12/05/2016
<p><b>Reunión con AERTIC</b> para revisar el desarrollo de las prácticas del curso 2015-16 y preparar la oferta de prácticas del curso 2016-17. La reunión se mantiene en las oficinas de AERTIC con la presencia del Coordinador de Prácticas de la titulación (Eloy Javier Mata Sotés), el Director de Estudios, el Secretario de AERTIC (Javier Ridruejo) y una administrativa de AERTIC (Seila Jiménez). En la reunión se repasa como transcurrieron las prácticas el curso pasado y se elabora un calendario aproximado para elaborar la oferta.</p>	
Valoración	
<p>Muy positiva. La impresión sobre el desarrollo de las prácticas es muy buena</p>	



Acción

Fecha: Al final de curso

**Proceso de asignación de prácticas externas.** De cara a la confección de la oferta de prácticas se calcula aproximadamente el número de estudiantes que están en disposición de realizar las prácticas externas durante el curso siguiente. Se pregunta por correo electrónico a estos estudiantes por sus intención de realizar o no prácticas el curso siguiente. Esto nos da una estimación bastante certera del número de plazas que vamos a necesitar. Posteriormente se notifica a AERTIC para que inicie el proceso de recogida de oferta de plazas entre sus asociados.

Se insistió durante la presentación de las Prácticas Externas a los estudiantes en que no se realizaran reservas de prácticas si el alumno no estaba seguro de que se iba a matricular en ellas. Esta circunstancia se dio en un curso anterior y causó malestar en alguna empresa que no cubrió su plaza ofertada por ese motivo. En este curso este problema no se ha producido.

Para la asignación de prácticas a estudiantes se tuvo en cuenta la nota media del expediente académico del estudiante, incluyendo las notas de las asignaturas suspensas, pero no las no presentadas.

Tras la asignación de plazas, a través de AERTIC, se notificó a las empresas el alumno o alumnos que les correspondía y de los tutores académicos correspondientes. En el listado se incluyó el nombre del alumno, en lugar del DNI, como en ocasiones anteriores (lo que había motivado la queja de alguna empresa, que reclamaba saber el nombre del alumno para poder realizar la gestión de sus prácticas de forma más sencilla).

El calendario del proceso fue como sigue:

1. Fecha recepción de ofertas de AERTIC: 30/05/16
2. Envío datos de empresas al Servicio de Empleabilidad y Prácticas Externas (SEPE), para que dispongan de los datos para la realización de anexos de prácticas (7 de jun).
3. Elaboración listas de ofertas de prácticas: hasta el 14 de jun
4. Presentación a alumnos: 14 de junio 12 h.
5. Solicitud de prácticas por parte de los alumnos: 15 a 16 jun
6. Resolución y publicación provisional: 22/06/16
7. Reclamaciones: 23 y 24/06/16
8. Publicación definitiva: 27/06/16
9. Envío a SEPE de la asignación de prácticas externas a estudiantes: 28/06/16
10. Firma de anexos de prácticas: 13/07/2016
11. Reunión organizada por la OE con alumnos para repartir la documentación (anexos) de Practicas Externas y explicar cómo proceder a su presentación ante la empresa (13/07/2016)

## 6. Indicadores de rendimiento

Acción	Fecha:
<b>Análisis de los datos de rendimiento ofrecidos por la Oficina de Calidad y Evaluación y el servicio de Gestión Académica para el curso 2015-16</b>	
<p data-bbox="252 568 368 591">Indicadores</p> <p data-bbox="252 611 1465 730">En la fecha de redacción de este informe de seguimiento no disponemos de los valores de los indicadores de rendimiento. El único con el que se cuenta es el de la tasa de graduación de la cohorte de entrada 2011-12, que fue calculado para argumentar una de las alegaciones al informe provisional sobre la renovación de la acreditación del grado emitido por ANECA el 21/01/2017.</p> <p data-bbox="252 748 687 777"><b>Tasa de rendimiento / éxito global</b></p> <p data-bbox="252 795 826 824">No se dispone de datos para realizar el análisis.</p> <p data-bbox="252 842 842 871"><b>Tasa de rendimiento / éxito de las asignaturas</b></p> <p data-bbox="252 889 1465 976">Al estudiar los datos sobre las diferentes asignaturas obtenemos las siguientes conclusiones (algunas de ellas coinciden con las que se extrajeron durante el proceso de coordinación semestral del curso, junto con los profesores responsables de las asignaturas):</p> <p data-bbox="252 994 1465 1207">De las 46 asignaturas que han tenido alumnos matriculados en el curso 2015-16, 28 tienen un rendimiento superior al 80% (16 de ellas tienen un 100%). De hecho todas las asignaturas de tercero en adelante, salvo 1, tienen este rendimiento mínimo (la mencionada excepción corresponde con una optativa de 4º que tuvo una tasa de no presentados del 25%, 2 estudiantes, que dejaron de cursar la asignatura desde el principio del semestre por motivos laborales; esta circunstancia fue analizada en el informe de coordinación de primer semestre de la titulación). Si consideramos la tasa de éxito, son 33 las asignaturas con tasa superior al 80% (18 de ellas tienen un 100%).</p> <p data-bbox="252 1225 1465 1346">Comparativamente, podemos observar que, en general, las tasas de las asignaturas han mejorado con respecto al curso pasado. Son 22 las asignaturas que mejoran su tasa de rendimiento (17 mejoran también la tasa de éxito), 13 la mantienen, de las cuales 12 ya tenían un 100% (20 mantienen la t. de éxito, todas con 100%), y 11 bajan (9 bajan en la t. de éxito).</p> <p data-bbox="252 1364 1465 1451">La tasa de presentación también es alta por lo general y mejora con respecto al curso pasado (11 asignaturas empeoran esta tasa). Todas las asignaturas tienen una tasa de presentados superior al 75%, y 38 de 46 superior al 85% (en 21, la tasa es del 100%).</p> <p data-bbox="252 1469 1465 1529">A la luz de estos datos, podemos afirmar que el rendimiento de las asignaturas del Grado es satisfactorio y en muchos casos muy satisfactorio.</p> <p data-bbox="252 1547 1465 1608">Hay tres asignaturas con un rendimiento inferior al 50% (se indica entre paréntesis la tasa de rendimiento seguida de la de éxito):</p> <ul data-bbox="252 1626 1465 2051" style="list-style-type: none"><li data-bbox="252 1626 1465 1809">• 820-Tecnología de la programación (43.28%, 53.7%). Aunque los resultados son mejores que el curso pasado porque la tasa de rendimiento ha subido, la de éxito ha bajado (lo que se explica debido a la mejora de la tasa de presentación (del 55% al 80%). Los estudiantes superan con mayor facilidad la asignatura de primer semestre, 817- Metodología de la programación, pero encuentran más complicada la de segundo, 820-Tecnología de la programación. En palabras de los profesores, se trata de una asignatura con muchos contenidos.</li><li data-bbox="252 1827 1465 1946">• 814-Cálculo infinitesimal (36.23%, 40.98%). Aun no superando el 50%, los resultados son mejores que el curso pasado (25.49%, 36.11%). Estos resultados pueden deberse a que algunos alumnos no han cursado durante su bachillerato los contenidos necesarios para acometer con garantías estudios superiores de ingeniería.</li><li data-bbox="252 1964 1465 2051">• 826-Matemática discreta (24,19%, 24,19%). Es la asignatura que presenta una mayor disminución en sus tasas, que el curso pasado fueron 52,63% y 63.83% respectivamente. Esta circunstancia ya fue comentada en el informe de coordinación de semestre del curso, argumentándose por parte del</li></ul>	

profesor responsable de la misma que era la primera vez daba la asignatura. De hecho, para este curso, en el momento de redacción de este informe, la situación ya ha mejorado, con unas tasas del 48% y 55% aproximadamente.

Por otra parte, es destacable que una asignatura, 815-Cálculo matricial y vectorial, que tradicionalmente presentaba tasas de rendimiento entorno al 35% este curso ha superado el 50% (50,7%). Sin lugar a dudas, el desdoble de grupo grande que se realizó en la asignatura ha contribuido a esta mejora.

Indicador

### Plazas de nuevo ingreso

Con fecha 20-06-2017, y tras recibir los resultados por parte de la Oficina de Calidad y Evaluación, se incorpora el análisis que sigue al presente informe.

El número de plazas de nuevo ingreso en la titulación es de 50 estudiantes. Según los datos proporcionados por la OCE, en el curso 2015/16 la titulación tuvo 60 alumnos de nuevo ingreso, lo que supone una tasa de cobertura del 120%.

El detalle de las vías de acceso es el siguiente:

FORMA DE ACCESO AL GRADO	Total general	Nota media
Cambio de estudios por reconocimiento de 30 ECTS	2	-
Ciclo Formativo de Grado Superior	2	7,80
Con 48 ECTS superados en el Grado en Matemáticas	5	-
Pruebas de acceso a la Universidad - LOE	50	6,43
Pruebas de acceso a la Universidad - LOGSE	1	5,56

La mayoría de los estudiantes ingresa a través de las Pruebas de Acceso a la Universidad (85%); un reducido 3.3% lo ha hecho vía Ciclos Formativos de Grado Superior; y un 8,3% accede desde el Grado en Matemáticas para simultanear estudios con el Grado en Ingeniería Informática. Se trata por tanto de un grupo muy homogéneo por su procedencia.

Por primera vez se ha aplicado una nota de corte para la admisión de los alumnos al grado ha sido, situándose ésta en 5.692.

La valoración global de estos valores es muy satisfactoria. Se entiende que las múltiples acciones de promoción emprendidas por la dirección de estudios y la Facultad han dado sus frutos. No obstante, habría que limitar el acceso y no sobrepasar el límite de 50 alumnos por cohorte al que nos comprometimos en la memoria de verificación del título.

Indicador

### Tasa de graduación

La *tasa de graduación*, de la cohorte de entrada de 2011-12 es del 39,58%, que supera el 25%  $\pm$  5% indicado en la memoria verificada. En cuanto a la *tasa de idoneidad* de la cohorte de entrada del curso 2012-13, se sitúa en el 17,98%.

A pesar de que el dato cumple con los compromisos adquiridos en la memoria de verificación, se aprecia un descenso en la tasa de graduación de la cohorte 2011-12, que es inferior a las de cohortes anteriores: 46,5% (C-2009-10) y 53,3% (C-2010-11). No podemos aventurar una causa que pueda explicar este descenso. Los resultados de aprendizaje esperados y los sistemas de evaluación no han cambiado salvo en mínimos detalles; los medios materiales y de personal puestos a disposición de los alumnos han sido los mismos. Podría tratarse de una cohorte de entrada con capacidades académicas más reducidas.

Indicador

### Tasa de abandono



Con fecha 20-06-2017, y tras recibir los resultados por parte de la Oficina de Calidad y Evaluación, se incorpora la tasa que sigue al presente informe.

Según los datos proporcionados por la OCE, la tasa de abandono de los estudiantes de la cohorte de entrada 2012-13 es 66.29%. Se trata de una tasa muy superior a la que se estimó en la memoria de verificación: 25±5%.

Actualmente estamos realizando un estudio de las características del abandono en nuestra titulación, con el objetivo de proponer acciones que traten de reducirlo. Aún no disponemos de conclusiones.

Indicador

### **Tasa de eficiencia**

Con fecha 20-06-2017, y tras recibir los resultados por parte de la Oficina de Calidad y Evaluación, se incorpora la tasa que sigue al presente informe.

Según los datos proporcionados por la OCE, la *tasa de eficiencia* del 2014-15 es del 90.72%. El valor es coherente con lo previsto en la memoria verificada, que fijaba una tasa de eficiencia del 90±5%.

Acciones propuestas

Solicitar a la Oficina de Calidad y Evaluación que nos proporcione anualmente datos evolutivos del progreso de los estudiantes, indicando nota de ingreso, créditos aprobados y matriculados en cada curso. Esta información facilitará mucho el análisis de los indicadores de rendimiento.

## 7. Otros

Acción	Fecha: 27/11/2015
<p>Anuncio y acto de <b>entrega del Premio al mejor trabajo fin del grado en ingeniería informática (tercera edición)</b>, en colaboración con el CPITIR (Colegio Profesional de Ingenieros Técnicos en Informática de la Rioja) y el CPIIR (Colegio Profesional de Ingenieros en Informática de la Rioja).</p> <p>A lo largo de octubre y noviembre de 2015, hasta la entrega de los premios en el Acto de Graduación del 27-11-15, se mantienen varias conversaciones con los colegios para convocar el concurso, promocionarlo, organizar el envío de candidaturas, y el acto de entrega.</p> <p>Se presentaron 11 estudiantes, de 28 posibles, y consiguieron los premios Víctor Rubio Terroba (primer premio) y David Peso Llamazares (2º premio): <a href="http://www.unirioja.es/facultades_escuelas/fct/PremiosTFG/poster_premiados_cursos_anteriores.shtml">http://www.unirioja.es/facultades_escuelas/fct/PremiosTFG/poster_premiados_cursos_anteriores.shtml</a>.</p>	
Valoración	Positiva, la participación ha aumentado con respecto al curso pasado (se presentaron 6).
Acciones propuestas	Seguir colaborando en la organización del premio al mejor TFG. Insistir a los tutores de TFG para que propongan a sus tutelados la realización del poster del TFG justo después de la defensa del mismo, sin esperar a septiembre, que es cuando se convoca el premio. Se espera que esto haga que aún se presenten más alumnos.
Acción	Fecha: Todo el curso
<p><b>Promoción de la titulación usando los poster de los TFG.</b> Los poster de los TFGs presentados al concurso se usaron en la exposición asociada a la Semana de la Ciencia que anualmente organiza la Facultad. También se expusieron en el Acto de Graduación y en las jornadas de Puertas Abiertas para mostrar a los potenciales nuevos alumnos qué pueden hacer al terminar sus estudios.</p> <p>Además, se sigue usando el espacio web habilitado para publicar los poster premiados (<a href="http://www.unirioja.es/facultades_escuelas/fct/PremiosTFG/poster_premiados_cursos_anteriores.shtml">http://www.unirioja.es/facultades_escuelas/fct/PremiosTFG/poster_premiados_cursos_anteriores.shtml</a>). Para ello se pide permiso a los alumnos (desde la 3ª edición del concurso se incluye una cláusula a tal efecto en las bases del concurso).</p>	
Acción	Fecha: Varias fechas
<p><b>Jornadas de Puertas Abiertas.</b> Tuvieron lugar el 08/03/2016 (especifica de la Facultad) y el 12/03/2016 (general UR). En esta ocasión se pudo enseñar a los asistentes las nuevas instalaciones que están albergando los estudios del Grado.</p>	
Acción	Fecha: 2º sem.
<p><b>Colaboración en Loading RiojaParty.</b> Se contó con la presencia de unos 100 alumnos de diversos Centros de Educación Secundaria en la Facultad el día 18/03/2016.</p>	

Acción	Fecha: Marzo-mayo 2016
<b>Colaboración con los talleres “Surfeando en la Ingeniería Informática”,</b> organizados por la Facultad y el Dpto. de Matemáticas y Computación de la UR y destinado a los estudiantes de informática de institutos de Bachillerato y Educación Secundaria Obligatoria de La Rioja.	
Acción	Fecha: 2 al 27/11/2015
<b>IX Semana de la ciencia.</b> La lista de actividades puede consultarse en <a href="http://www.unirioja.es/universidad/presentacion/pdf_15_16/Memoria%20FCT%202015-2016.pdf">http://www.unirioja.es/universidad/presentacion/pdf_15_16/Memoria%20FCT%202015-2016.pdf</a> . Destacamos que se realizó una exposición de los posters correspondientes a los TFG de la titulación.	
Acción	Fecha: 27/11/2015
<b>Acto de Graduación de los estudiantes de la Facultad.</b> Se produjo la graduación de la tercera promoción del grado. Como aspecto a destacar mencionamos que una alumna de la titulación, Nerea Ledo Guede, participó en el discurso realizado por los estudiantes dentro del acto.	
Acción	Fecha: Finales de 2015
<b>Colaboración con la difusión del Programa YUZZ 2016.</b> Por petición de la Vicerrectora de Estudiantes, se colaboró con la organización de charlas informativas para los estudiantes del Grado. Un estudiante del grado participó en el programa, junto con otras 23 personas más.	
Acción	Fecha: Finales de 2015
<b>Colaboración con CODDII para la elaboración de una tabla con información sobre varias características de los grados en Ingeniería Informática en España.</b> La tabla se encuentra disponible en la dirección <a href="https://docs.google.com/spreadsheets/d/1q5pQZwEaEZ6bcSlhUa5lmGWyKD1MvahrJoJ0nwTagF4/e/dit#gid=1206973814">https://docs.google.com/spreadsheets/d/1q5pQZwEaEZ6bcSlhUa5lmGWyKD1MvahrJoJ0nwTagF4/e/dit#gid=1206973814</a> . Contiene información sobre plazas ofertadas, número de egresados, profesorado...	
Acción	Fecha: 22/03/2016
<b>Colaboración con la difusión del Proyecto europeo "Green Tic Life".</b> Se colabora avisando a los estudiantes del grado sobre la celebración de una jornada enmarcada en el proyecto y organizada por el Ayuntamiento de Logroño, que participa en el Proyecto europeo "Green Tic Life" cuya esencia es analizar el consumo energético de las TIC desde el punto de vista de la eficiencia energética y el impacto medioambiental del uso intensivo de las tecnologías (Huella de Carbono), así como la compra pública verde TIC y criterios de compra pública verde TIC.	
Acción	Fecha: 22/04/2016
<b>Colaboración con la difusión del Programa de becas de iniciación a la investigación del CiTIUS.</b> El Centro Singular de Investigación en Tecnologías de la Información de la Universidad de Santiago de Compostela (CiTIUS) convoca 5 becas de inicio a la investigación para estudiantes de grado que deseen realizar prácticas de verano en el CiTIUS, dirigidas a estudiantes de último curso de grado en disciplinas afines a las Tecnologías de la Información. Se publica la convocatoria en el grupo de FaceBook de TFG del grado.	

## 8. Seguimiento de las acciones de mejora del curso anterior

En distintos documentos e informes elaborados durante el curso 2015/16 (Autoinforme de seguimiento del curso 2014/15, documentos de coordinación, informes de prácticas, otras reuniones...) se propusieron acciones de mejora.

Repasamos ahora las acciones a las que han dado lugar, indicando con fondo verde las acciones implementadas y con fondo salmón las pendientes o parcialmente implementadas.

### Acciones de mejora incluidas en el informe de seguimiento interno 2014-15

Documentación del título	Responsable
1. Seguir realizando informes de seguimiento	D. estudios
2. Estar al tanto de los cambios normativos en la Universidad. <i>Acciones realizadas: Solo se modificó el Procedimiento de la FCEAI sobre trabajos fin de grado (27 de octubre de 2015), así como los informes de evaluación de TFG (26 de enero de 2016).</i>	D. estudios
Acciones de coordinación	Responsable
3. Seguir solicitando a los delegados de curso en los informes de coordinación de semestre que informen al director de estudios más detalladamente sobre aspectos de la docencia. <i>Acciones realizadas: el informe se solicitó a los delegados de todos los cursos en ambos semestres. En el primer semestre no contestó cuarto y tercero hace un informe fantástico. En el segundo semestre solo responde el delegado de 2º. La valoración por parte del director de estudios de estos informes es muy buena.</i>	Director estudios / delegados de curso
4. Se podrá más énfasis en las reuniones de coordinación horizontal y temática para tratar de evitar la impresión de descoordinación ante los estudiantes. <i>Acciones realizadas: se ha intentado. Se desconoce la opinión de los estudiantes sobre este aspecto porque no se dispone de los resultados de las encuestas de satisfacción de los estudiantes para el curso 2015/16.</i>	Director estudios / Profesores responsables
5. Discutir en las reuniones de coordinación temáticas del curso 2015-16 cómo implementar las medidas puestas de manifiesto en la reunión de los profesores del grado del día 16-12-2014 sobre mejoras en las habilidades curriculares de los alumnos de informática. <i>Acciones realizadas: Se han realizado reuniones en dos materias (BD y Programación). No se ha terminado el proceso, por lo que no se dispone de conclusiones al respecto</i>	Director estudios / Profesores responsables
6. Analizar los solapes que pueden estar produciéndose en algunas asignaturas, utilizando para ello las reuniones de coordinación y otras reuniones temáticas. <i>Acciones realizadas: Se han realizado reuniones de coordinación temática en dos materias (BD y Programación) y también se pregunta sobre este aspecto en las reuniones de coordinación de semestre. No se han detectado solapes relevantes, salvo los naturales repasos al principio de las asignaturas. Cuando se ha detectado algún solape, los profesores responsables han quedado encargados de analizar y solventar la situación.</i>	Director estudios / Profesores responsables
7. Estudiar más en detalle la dedicación horaria de los estudiantes al Grado. <i>Acciones realizadas: Durante el curso 2015-16 se ha desarrollado un proyecto de Innovación docente titulado "El punto de vista del alumno sobre los ECTS como herramienta para la coordinación del Grado en Ingeniería Informática" en el que hemos medido la dedicación de los estudiantes del Grado. Las conclusiones de este informe están disponibles en la memoria del proyecto de innovación, se incluyeron en los informes de coordinación semestral y se han incluido anteriormente de forma resumida en este informe de seguimiento.</i>	Director estudios

8. Comunicar a los profesores con docencia en la titulación los resultados de la encuesta de satisfacción de estudiantes y discutirlos en las reuniones de coordinación. <i>Acciones realizadas: Hecho en las reuniones de coordinación de 2º sem. Las conclusiones del análisis aparecen en el informe de coordinación del curso 2015-16</i>	D. estudios
--	-------------

<b>Acciones relacionadas con las PRÁCTICAS EXTERNAS</b>	<b>Responsable</b>
9. Estudiar la posibilidad de que en el listado de asignación de prácticas externas aparezca el nombre del alumno y no el DNI, para así facilitar la gestión a las empresas. <i>Acciones realizadas: Ya hecho en el listado de asignación de junio de 2016</i>	Director estudios / Facultad
10. Seguir realizando el informe de actividades de prácticas, con la ayuda de los tutores académicos. <i>Acciones realizadas: Ya hecho. Aprobado en Com. Acad. del 27/06/2016. Remitido a AERTIC a los pocos días</i>	Director de estudios / tutores académicos
11. Seguir reuniéndose con AERTIC en relación a las prácticas del curso pasado. Objetivos: repasar las tareas realizadas el curso anterior, revisar el procedimiento y planificar la nueva oferta. <i>Acciones realizadas: La reunión tuvo lugar el 12 de junio de 2016, a las 8 h. Se trató todo lo indicado</i>	D. estudios / Coordinador de prácticas externas
12. Indicar a los tutores de prácticas que asesoren mejor a sus alumnos tutelados sobre cómo redactar la memoria de prácticas. <i>Acciones realizadas: Hecho. Incluida la recomendación en los mensajes de instrucciones de evaluación de Prácticas Externas remitidas a los tutores de prácticas</i>	Director estudios
13. Pedir a los tutores de prácticas comentarios de mejora <i>Acciones realizadas: No se ha recibido ninguna propuesta</i>	Director estudios
14. Aconsejar a los estudiantes que soliciten plaza de prácticas externas solo si están seguros de que se van a matricular de la asignatura de prácticas externas. <i>Acciones realizadas: Hecho en la reunión de presentación de Prácticas Externas del 14/06/2016. La medida ha surtido efecto ya que todos los estudiantes que solicitaron prácticas se matricularon.</i>	D. estudios / Coordinador de prácticas externas

<b>Acciones relacionadas con el TFG</b>	<b>Responsable</b>
15. Seguir colaborando en la organización del premio al mejor TFG. Insistir a los tutores de TFG para que propongan a sus tutelados la realización del poster del TFG justo después de la defensa del mismo, sin esperar a septiembre, que es cuando se convoca el premio. Se espera que esto haga que se presenten más alumnos. <i>Acciones realizadas: La acción se puso en marcha para la tercera edición del curso, 2015, y aumento la participación a 11 estudiantes, pasando del 21% al 34% de presentados.</i>	Director estudios
16. Seguir enviando las instrucciones sobre evaluación de TFG en futuras convocatorias. <i>Acciones realizadas: Se envió un mensajes a tal fin el 7/7/2016</i>	D. estudios
17. Seguir realizando encuestas sobre tutela de TFG. <i>Acciones realizadas: Se colabora activamente con esta iniciativa.</i>	D. estudios/ Facultad/ Comisiones evaluación/ Tutores TFG/ Estudiantes
18. Seguir colaborando con el grupo de Facebook sobre TFG.	D. estudios

<i>Acciones realizadas: Tal como se recoge en este informe de seguimiento se ha contribuido al grupo de Facebook con varias publicaciones</i>	
19. Seguir realizando reunión con los profesores sobre la evaluación de TFG realizados en el curso	D. estudios
<i>Acciones realizadas: La acción no se acometió en el curso 2015-16, quedamos a la espera de lo que nos dijera ANECA en la acreditación. En el curso 2016-17, ante la solicitud de rectorado (que está pensando en revisar la normativa de TFG de la UR) reúno a los profesores para hablar de evaluación de TFG y de si el TFG debe ser o no asignatura finalista. La reunión es el día 2-nov-2016.</i>	

Promoción	Responsable
20. Insistir en las jornadas de puertas abiertas y en las acciones de captación en la necesidad de acceder al grado con un perfil de bachiller de ciencias o tecnológico <i>Acciones realizadas: Esta observación se incluyó en las charlas introductorias de las jornadas de puertas abiertas.</i>	Facultad / Director estudios
21. Utilizar los poster de TFG para promoción de la titulación. <i>Acciones realizadas: Los poster fueron expuestos en la jornada de puertas abiertas. También se han usado en la Ceremonia de Graduación, los que han sido premiados. Además, los poster premiados están colgados en la web de la Facultad (<a href="http://www.unirioja.es/facultades_escuelas/fct/PremiosTFG/poster_premiados_cursos_anteriores.shtml">http://www.unirioja.es/facultades_escuelas/fct/PremiosTFG/poster_premiados_cursos_anteriores.shtml</a>).</i>	D. estudios / Facultad

Información a los estudiantes	Responsable
22. Colaborar más estrechamente con la Oficina del Estudiante para asesorar a los estudiantes que solicitan información sobre el título y los procesos de matriculación, especialmente en el caso de los estudiantes que simultanean estudios de Matemáticas <i>Acciones realizadas: Se colabora estrechamente. En la reunión del día 22-dic-16 con Gestión Académica de Grado, solicitamos que se dedique una persona de la oficina al PCEO GM+GII y que los directores de estudio colaborarían con ella.</i>	Director estudios
23. Seguir informando a los delegados sobre cuáles son sus funciones, sobre la existencia del canal SQRF y sobre su papel en el proceso de coordinación de la titulación <i>Acciones realizadas: Este curso no se ha realizado una reunión presencial con los delegados, sino que se les envió un mensaje el 01/12/2015 indicándoles cuales eran sus funciones</i>	Director estudios
24. En el acto de acogida a los alumnos de GII incidir en la información sobre el Plan de Estudios, metodología, sistemas de evaluación, tutorías académicas y sistema SQRF (buzón SQRF, informes de coordinación, contacto con el director de estudios). <i>Acciones realizadas: Se dedicó una sección de la charla de la jornada de acogida a hablar del sistema de quejas y sugerencias.</i>	Director estudios
25. Seguir realizando la reunión informativa con los alumnos de 4º curso sobre TFG <i>Acciones realizadas: Tuvo lugar el 13 de octubre 2016 a las 16 h en el aula 005.</i>	D. estudios

Desarrollo de la docencia	Responsable
26. Acometer reuniones temáticas para mantener actualizados los contenidos de las asignaturas y detectar posibles solapes de contenidos.	

<p><i>Acciones realizadas: La media se puso en marcha durante el curso 2015-16 y continúa en el 2016-17. La modificación de los mecanismos de coordinación semestral ha absorbido los esfuerzos en este aspecto. Además, está pendiente el proceso de renovación de la acreditación. Se ha confeccionado un informe de autoevaluación para los cursos 2011-12 al 2014-15. Se esperará a los resultados de este proceso antes de proceder a modificaciones de los contenidos de las asignaturas. Se han mantenido las reuniones de las ramas de BD y de programación (aún sin acabar)</i></p>	Director estudios / Profesores responsables
<p>26. Mejorar los horarios de cara al siguiente curso. Intentar evitar que los alumnos acudan a clase mañana y tarde.</p> <p><i>Acciones realizadas: se ha conseguido en gran medida. En los horarios del curso 2016-17, en el primer semestre solo en segundo hay un día con clases por la mañana y por la tarde (debido a incompatibilidades del profesorado). En el segundo semestre, el primer curso, solo hay cuatro semanas en las que los alumnos deben acudir por la mañana y por la tarde (debido a las prácticas de una asignatura); y en tercero, hay dos asignaturas optativas que tiene programada clase por la mañana (el resto de clases es por la tarde), si bien los estudiantes solo deberían acudir a una de ellas.</i></p>	Director estudios
<p>27. Se seguirán realizando reuniones entre los directores de estudio de GII y GM para tratar de distribuir los exámenes en el calendario.</p> <p><i>Acciones realizadas: se mantiene in contacto continuo.</i></p>	Director estudios
<p>28. Comunicar a estudiantes, profesores y servicios de Gestión Académica y Planificación el rediseño del itinerario de matriculación existente para los alumnos que simultanean los estudios del Grado en Matemáticas y Grado en Ingeniería Informática.</p> <p><i>Acciones realizadas: Durante el curso 2015-16 se comunicó a los alumnos y a los profesores. El 18/04/2016, en reunión con el Director de Estudios del Grado en Matemáticas se cambió la propuesta inicial de modificación de itinerario, simplificándola sustancialmente. El día 26/04/2016 se presentó la nueva propuesta a los alumnos del PCEO GM+GII de quinto curso, que son los que mejor conocen los problemas del actual itinerario. El 11/05/2016 se presenta otra opción más simple a los estudiantes y también la encuentran adecuada. Ese mismo día se discute la misma propuesta con el Decano y el director de estudios de matemáticas, que la encuentran adecuada. El 22-dic-16 se comunicó a los responsables de Gestión Académica de Grado. Se ha diseñado un plan para realizar el cambio de forma progresiva. Nos volveremos a reunir a final de mayo de 2017 para hablar del tema de cara a la matrícula del curso que viene.</i></p>	Director estudios / Facultad
<p>29. Recoger los resultados de coordinación del curso 2015-16 para comprobar el efecto de poner los exámenes parciales los lunes de 8 a 10, y tomar la decisión de continuar con ella o suspenderla.</p> <p><i>Acciones realizadas: Hecho. En la reunión de coord. de primer semestre se preguntó explícitamente y todos los profesores dijeron que la medida era muy adecuada y que se mantuviese.</i></p>	D. estudios
<b>Otras</b>	<b>Responsable</b>
<p>30. Estudiar cómo mejorar la potenciación de las actividades de orientación laboral en colaboración con el Vicerrectorado de Estudiantes y Empleo.</p> <p><i>Acciones realizadas: El 12/05/2016 se mantuvo un encuentro-charla sobre orientación laboral con los estudiantes de último curso, explicándoles las posibilidades para búsqueda de empleo, ampliación de estudios con máster, etc.</i></p>	Director estudios / Facultad
<p>31. Solicitar a la Oficina de Calidad y Evaluación que nos proporcione anualmente datos evolutivos del progreso de los estudiantes, indicando nota</p>	Director estudios / Facultad

<p>de ingreso, créditos aprobados y matriculados en cada curso. Esta información facilitará mucho el análisis de los indicadores de rendimiento.</p> <p><i>Acciones realizadas: Se solicitó a Decanato de la FCT los listados de matriculados del curso 2016-17 ya incluían parte de esta información. También se solicitó informalmente al Vicerrector de Planificación, el 25-ene-2017, en una reunión que mantuvimos por otro tema. La medida está en estudio.</i></p>	
<p>32. Preguntar al profesor de la asignatura Desarrollo de aplicaciones multimedia si le parece conveniente proporcionar a conserjería del edificio una lista de alumnos matriculados en la asignatura al principio de curso.</p> <p><i>Acciones realizadas: La medida es pertinente y se ha aplicado en todos los últimos cursos.</i></p>	D. estudios

## Resumen de acciones de mejora / responsables del informe de coordinación 2015-16

(El código indica el curso.semestre.número)

	Responsable
<p>1.1.1 Solicitar a los profesores al inicio del curso que permitan a los estudiantes descansar al menos 5 minutos entre clase y clase.</p> <p><i>Acciones realizadas: Hecho en reuniones de coordinación semestre 2017</i></p>	D. estudios / profesorado
<p>1.1.2 Comprobar la implantación de medidas por parte del Servicio informático para evitar el apagado remoto de los equipos de los laboratorios de informática.</p> <p><i>Acciones realizadas: la acción comenzó el curso pasado. Intercambiados emails el 12-13 feb 2015 con el responsable de Soporte, M<sup>a</sup> Pilar Gonzalo y al responsable del S.I., Luis Miguel Rey, sobre el tema. La respuesta inicial es que no se puede impedir; que los alumnos tienen privilegios de administrador por petición nuestra y por tanto pueden utilizar el apagado remoto. Además, el apagado remoto es necesario para el proceso automático de apagado de los ordenadores del campus a las 22:00 h. para el ahorro de energía.</i></p> <p><i>Se vuelve a insistir en la demanda en un informe remitido al Delegado del Rector para Infraestructuras y Tecnología el 20-7-15 informando de las anomalías detectadas.</i></p> <p><i>A título particular, durante el mes de noviembre de 2015, he investigado más y he encontrado la solución descrita en varias páginas en Internet (como <a href="http://equipantux.blogspot.com.es/2012/11/como-protegerse-de-apagado-remoto.html">http://equipantux.blogspot.com.es/2012/11/como-protegerse-de-apagado-remoto.html</a>).</i></p> <p><i>El 21-1-2016 se mantiene una reunión con los responsables del S.I. en la que, entre otras cosas, se vuelve a discutir el tema. Nos indican que ya no se realiza el proceso de apagado remoto para el ahorro de energía. Por ello solicito que eliminen el privilegio de apagado al usuario administrador y que creen otro usuario para el apagado remoto. Tras la reunión se remite un mensaje por correo electrónico con más instrucciones y enlazando a la página web antes mencionada. El S.I. queda pendiente de estudiar una solución.</i></p> <p><i>El 2-5-2016 nos reunimos en el SI para otras cosas y les vuelvo a sacar el tema. No saben de qué les hablo. Le vuelvo a enviar el mensaje. El 3-5-2016 me contestan que quedan encargados de mirarlo.</i></p> <p><i>Se ha insistido mucho en este tema a lo largo de junio a octubre de 2016.</i></p> <p><i>El día 27-10-2016 se recibe la notificación por parte del S.I. de que el apagado remoto no es posible.</i></p> <p><i>Compruebo que efectivamente es así.</i></p>	D. estudios

2.1.1 / 3.1.3 Preocuparse por el rendimiento de los equipos de los laboratorios informáticos.	D. estudios / Servicio informático
<i>Acciones realizadas: Durante el curso 15-16 se apreció una mejora en el rendimiento de los equipos. Durante el curso 2016-17 disponemos de nuevo equipamiento, más laboratorios nuevos, cambio en el SO, más memoria, disco dual, sistema de instalación de aplicaciones virtualizadas. Este último cambio ha sido costoso hasta que ha funcionado bien, pero actualmente el rendimiento de los equipos es satisfactorio.</i>	
2.1.2 / 3.1.4 / 1.2.2 Diseñar cuidadosamente el horario del curso tratando de evitar que los estudiantes acudan a clase por la mañana y por la tarde en un mismo día.	D. estudios
<i>Acciones realizadas: ver anterior acción nº 26</i>	
3.1.1 Seguir pendiente de las modificaciones de la Normativa de evaluación	D. estudios
<i>Acciones realizadas: Debido al cambio de equipo de gobierno de la universidad no se sabe en qué punto está este tema.</i>	
3.1.2 Una vez discutido con los profesores y los estudiantes la propuesta de nuevo itinerario de asignaturas para la doble titulación GM - GII, y de cara al curso siguiente, y tras pasar el proceso de renovación de la acreditación de la titulación, estudiar con los responsable de Gestión Académica de Grado cómo implantar los cambios de itinerario de asignaturas para evitar los problemas evidenciados en la doble titulación.	D. estudios / Decanato
<i>Acciones realizadas: ver anterior acción nº 28</i>	
3.1.5 Solicitar al Servicio Informático que publique en la web de la Universidad un listado organizado por aulas del SW instalado en los equipos de cada sala. Añadir una referencia a dicho listado en las guías de las asignaturas.	D. estudios / Servicio informático
<i>Acciones realizadas: se solicitó el 4/02/16. El 3/03/16 me notificaron que ya estaba colgado en la web (<a href="http://www.unirioja.es/servicios/si/">http://www.unirioja.es/servicios/si/</a>, enlace Salas informáticas). Incluí en las guías de las asignaturas un comentario que refiere a esa web. De cara al curso 2016-17 este listado ya ha quedado obsoleto debido al cambio de sede de la titulación. La problemática que motivó esta petición por parte de los estudiantes (saber qué SW está instalado en qué aula para poder saber a dónde dirigirse en caso de necesitarlo) ha quedado resuelta de otra manera: gracias al sistema de virtualización de aplicaciones y a que todas las aplicaciones no virtualizadas instaladas en local están replicadas en los laboratorios L130, L131 y L132 se espera que los estudiantes no tengan problemas en este aspecto.</i>	
4.1.1 Procurar un equipamiento adecuado para un laboratorio multimedia a utilizar por la asignatura Desarrollo de aplicaciones multimedia	D. estudios / Facultad
<i>Acciones realizadas: Se solicita un listado de material necesario al profesor responsable. El 12/05/16 se envía desde dirección de estudios la lista de material a Decanato. El 19/05/16 se envía desde Decanato a Gerencia y el 21/05/16 el Decano discute con el Gerente la petición en una reunión. El material ha llegado, salvo los cables de conexión. El profesor los adquiere por su cuenta.</i>	
4.1.2 Utilizar ejemplos tomados de la asignatura Administración avanzada de redes y servidores para asignaturas de matemáticas de primeros cursos	D. estudios / Profesores involucrados
<i>Acciones realizadas: Acción pendiente de realización</i>	

2.2.1 Instalar el software necesario para el seguimiento de las asignaturas en más laboratorios informáticos para facilitar al acceso al mismo de los estudiantes.	D. estudios / Servicio informático
<i>Acciones realizadas: Hay un nuevo sistema para que los estudiantes puedan instalar el SW que quieran en los equipos de cualquier aula: JukeBox, CloudPaging Player. Para las aplicaciones que están instaladas en local en los equipos concretos de algunos laboratorios concretos, se ha solicitado que se instalen también en los laboratorios de acceso público (L130-132).</i>	
3.2.1 Diseñar el horario de segundo semestre para minimizar el número de horas que los estudiantes deben acudir en jornada partida	Director de estudios
<i>Acciones realizadas: ver anterior acción nº 26. Se han programado por las mañanas las optativas, agrupando en un día las de cada asignatura (1 h. de GG + 2 de GI) y no poniendo más horas de otras asignaturas. Así, un alumno normal que solo se matricula de una optativa, debe ir solo una mañana. Además se han ocupado los 5 días de la semana.</i>	
4.2.1 Estudiar la viabilidad de dotar las aulas con un mayor número de puntos de suministro eléctrico donde los estudiantes puedan enchufar sus portátiles.	Director de estudios / Facultad
<i>Acciones realizadas: Se ha hecho en el Aula 031 que es el aula del master. No se han recibido solicitudes ni sugerencias para ampliar la medida a más aulas.</i>	

### Acciones pendientes del curso 2014-15

#### Acciones de mejora incluidas en el informe de seguimiento interno 2013-14

Acción	Responsable
33. Se analizará la oportunidad de una modificación del nombre de la asignatura Especificación y desarrollo de sistemas software.	D. estudios / Facultad
<i>Acciones realizadas: Este aspecto se pospuso para las reuniones de coordinación temática del curso 2015-16 de la rama de programación. En la reunión del día 27-09-2016 se habló de ello. Se pensó que podría ser conveniente cambiar el nombre por algo como "Especificación y verificación [en/para] [la] programación.</i>	
34. Como acción general de mejora se tratará de mejorar la encuesta de satisfacción de los estudiantes, hablando para ello con la Oficina de Calidad y Evaluación.	D. estudios / Facultad / OCE
<i>Acciones realizadas: No se ha acometido esta acción. Por el contrario sí se ha sugerido a la OCE que adelanten la fecha de realización de la encuesta para aumentar el número de respuestas recogidas.</i>	
31. Se propone que el director de estudios de G.I.I. estudie la ordenación de las asignaturas de la doble titulación y proponga una secuenciación alternativa.	D. estudios / Facultad
<i>Acciones realizadas: ver anterior acción nº 28.</i>	

#### Acciones de mejora del informe de coordinación horizontal

	Responsable
35. Estudiar con el S. Informático de la Universidad la posibilidad de impedir el apagado remoto de los ordenadores, pero sin que ello suponga renunciar a que los estudiantes sean administradores de los equipos de los laboratorios.	D. estudios GII y GM / Servicio informático

<i>Acciones realizadas: ver anterior 1.1.2.</i>	
37. Sugerir a los profesores responsables de las asignaturas que de cara a la planificación de sus asignaturas para el futuro curso 2016-17 consideren la posibilidad de exigir la asistencia también en a las clases de grupo grande. Tal como se discutió en la reunión puede no tener sentido no exigir la asistencia a las clases en las que se explican los conceptos necesarios para realizar unas prácticas que sí son obligatorias.	Profesores responsables
<i>Acciones realizadas: Sugerido en mensaje mandado el 12-4-2016 a profesores responsables</i>	

Acciones de mejora de la reunión 16-12-2014 sobre habilidades en el currículum de estudiantes de informática

	Responsable
38. Plantear en las reuniones de coordinación vertical la conveniencia de potenciar el lenguaje inglés: además de sugerir a los estudiantes que estudien inglés, planteamos la posibilidad fácilmente realizable de entregar documentación a los estudiantes directamente en inglés, incluidas las presentaciones que empleamos en clase. Además se plantea exigir a los estudiantes que escriban y documenten el código en inglés. Esto habría que premiarlo con puntos extra, no quitando punto si no se hace.	D. estudios
<i>Acciones realizadas: acción en curso. En la actualidad las siguientes asignaturas participan en el programa English-friendly de la Universidad (<a href="https://www.unirioja.es/universidad/rrii/english_friendly/index.shtml">https://www.unirioja.es/universidad/rrii/english_friendly/index.shtml</a>): Sistemas Distribuidos, Diseño Tecnológico de Sistemas de Información, Soluciones Informáticas para la Empresa, Programación Orientada a Objetos, Especificación y Desarrollo de Sistemas de Software, Programación de Base de datos</i>	
39. Plantear en las reuniones de coordinación vertical la pertinencia de plantear a los responsables de la universidad que no impidan la utilización de software libre en las aulas informáticas	
<i>Acciones realizadas: Durante el curso 2016-17 ya se dispone de equipos con arranque dual Windows/Linux.</i>	
40. Plantear en las reuniones de coordinación vertical la necesidad del empleo de GIT entre los alumnos. Esta acción precisa de mayor desarrollo. Quizás durante el segundo curso se podría pedir a los estudiantes que empleasen GIT para gestionar sus propios trabajos o prácticas. En cursos superiores en los que ya se realizan trabajos de mayor envergadura y en grupo, se puede exigir que aprovechen las capacidades colaborativas de GIT.	
<i>Acciones realizadas: acción en estudio</i>	

Acciones de mejora sobre las prácticas externas

	Responsable
41. Seguir realizando contactos con empresas. Aspectos a mejorar: la presentación de la oferta por parte de las empresas se realiza por email. Es un proceso no automatizable. Se propone realizar alguna aplicación informática para automatizar este proceso.	D. estudios / Coordinador de prácticas externas



*Acciones realizadas: Se ha desarrollado un TFG durante el curso 2014-15 para ello. Durante el curso 16-17 se tratará de realizar las pruebas necesarias para su implantación. Medida no acometida aún.*

## 9. Resumen de acciones de mejora / responsables para el curso 2016/17

Recursos	Responsable
1. Terminar de equipar el Laboratorio de Redes y Servidores.	Facultad

Información a los estudiantes	Responsable
2. Desarrollar un plan de comunicación personalizado para los alumnos que cursan la PCEO, para explicarles qué asignaturas deben matricular en los siguientes cursos.	Directores de estudios de GII y GM
3. En el acto de acogida a los alumnos de GII incidir un poco más en la información sobre programas de movilidad y recomendar que redirijan el correo de su cuenta de correo de la universidad a la personal (muchos alumnos se pierden muchas notificaciones porque no consultan su cuenta de email de unirioja).	Director de estudios
4. Actualizar la página web del plan de estudios del PCEO ( <a href="https://www.unirioja.es/estudios/grados/doble_titulacion/guias.shtml">https://www.unirioja.es/estudios/grados/doble_titulacion/guias.shtml</a> ) para reflejar el nuevo itinerario.	Directores de estudios de GII y GM
5. Seguir indicando a los estudiantes que disponen de los mecanismos SQRF puestos a su disposición (buzón SQRF, informes de coordinación, contacto con el director de estudios).	Director de estudios
6. Colaborar más estrechamente con la Oficina del Estudiante para asesorar a los estudiantes que solicitan información sobre el título y los procesos de matriculación, especialmente en el caso de los estudiantes que simultanean estudios de Matemáticas.	Director de estudios

Estructura de la titulación	Responsable
7. Estudiar el traslado de alguna asignatura optativa del primer semestre de cuarto al segundo, con el fin de aligerar la carga académica a los estudiantes durante el semestre en el que realizan las prácticas.	Director de estudios
8. Consultar con los responsables académicos la posibilidad de actualizar la oferta de asignaturas optativas de la titulación.	Director de estudios
9. Poner en marcha el cambio de itinerario de matriculación para los alumnos que simultanean los estudios del Grado en Matemáticas y Grado en Ingeniería Informática.	Directores de estudios de GII y GM / Gestión académica
10. Seguir solicitando a los delegados de curso en los informes de coordinación de semestre que informen al director de estudios más detalladamente sobre la adecuación del número de horas teóricas presenciales, horas prácticas presenciales y horas de trabajo autónomo.	Director de estudios
11. Analizar los solapes que pueden estar produciéndose en algunas asignaturas, utilizando para ello las reuniones de coordinación y otras reuniones temáticas.	Director de estudios / profesores responsables

Seguimiento	Responsable
12. Solicitar a la Oficina de Calidad y Evaluación que nos proporcione anualmente datos evolutivos del progreso de los estudiantes, indicando nota de ingreso, créditos aprobados y matriculados en cada curso. Esta información facilitará mucho el análisis de los indicadores de rendimiento.	Facultad
13. Seguir realizando reuniones temáticas para renovar los contenidos de las asignaturas y detectar posibles solapes de contenidos (especialmente en las asignaturas de Ingeniería del software y Diseño tecnológico de sistemas de información).	Director de estudios / profesores responsables

**Acciones pendientes del curso 2015-16**

<b>Acciones de coordinación</b>	<b>Responsable</b>
<p>7. Discutir en las reuniones de coordinación temáticas del curso 2015-16 cómo implementar las medidas puestas de manifiesto en la reunión de los profesores del grado del día 16-12-2014 sobre mejoras en las habilidades curriculares de los alumnos de informática.</p> <p><i>Acciones realizadas: Se han realizado reuniones en dos materias (BD y Programación). No se ha terminado el proceso, por lo que no se dispone de conclusiones al respecto</i></p>	Director estudios / Profesores responsables
<p>8. Analizar los solapes que pueden estar produciéndose en algunas asignaturas, utilizando para ello las reuniones de coordinación y otras reuniones temáticas.</p> <p><i>Acciones realizadas: Se han realizado reuniones de coordinación temática en dos materias (BD y Programación) y también se pregunta sobre este aspecto en las reuniones de coordinación de semestre. No se han detectado solapes relevantes, salvo los naturales repasos al principio de las asignaturas. Cuando se ha detectado algún solape, los profesores responsables han quedado encargados de analizar y solventar la situación.</i></p>	Director estudios / Profesores responsables
<b>Acciones relacionadas con el TFG</b>	<b>Responsable</b>
<p>9. Seguir realizando reunión con los profesores sobre la evaluación de TFG realizados en el curso</p> <p><i>Acciones realizadas: La acción no se acometió en el curso 2015-16, quedamos a la espera de lo que nos dice ANECA en la acreditación. En el curso 2016-17, ante la solicitud de rectorado (que está pensando en revisar la normativa de TFG de la UR) reúno a los profesores para hablar de evaluación de TFG y de si el TFG debe ser o no asignatura finalista. La reunión es el día 2-nov-2016.</i></p>	D. estudios
<b>Información a los estudiantes</b>	<b>Responsable</b>
<p>10. Colaborar más estrechamente con la Oficina del Estudiante para asesorar a los estudiantes que solicitan información sobre el título y los procesos de matriculación, especialmente en el caso de los estudiantes que simultanean estudios de Matemáticas</p> <p><i>Acciones realizadas: Se colabora estrechamente. En la reunión del día 22-dic-16 con Gestión Académica de Grado, solicitamos que se dedique una persona de la oficina al PCEO GM+GII y que los directores de estudio colaborarían con ella.</i></p>	Director estudios
<b>Desarrollo de la docencia</b>	<b>Responsable</b>
<p>11. Comunicar a estudiantes, profesores y servicios de Gestión Académica y Planificación el rediseño del itinerario de matriculación existente para los alumnos que simultanean los estudios del Grado en Matemáticas y Grado en Ingeniería Informática.</p> <p><i>Acciones realizadas: Durante el curso 2015-16 se comunicó a los alumnos y a los profesores. El 18/04/2016, en reunión con el Dir Est Mates se cambió la propuesta inicial de modificación de itinerario, simplificándola sustancialmente. El día 26/04/2016 se presentó la nueva propuesta a los alumnos de la PCEO GM+GII de quinto curso, que son los que mejor conocen los problemas del actual itinerario.</i></p> <p><i>El 11/05/2016 se presenta otra opción más simple a los estudiantes y también la encuentran adecuada. Ese mismo día se discute la misma propuesta con el Decano y el director de estudios de matemáticas, que la encuentran adecuada.</i></p>	Director estudios / Facultad



<i>El 22-dic-16 se comunicó a los responsables de Gestión Académica de Grado. Se ha diseñado un plan para realizar el cambio de forma progresiva. Nos volveremos a reunir final de mayo para hablar del tema de cara a la matrícula del curso que viene.</i>	
--	--

Otras	Responsable
12. Estudiar cómo mejorar la potenciación de las actividades de orientación laboral en colaboración con el Vicerrectorado de Estudiantes y Empleo. <i>Acciones realizadas: El 12/05/2016 se mantuvo un encuentro-charla sobre orientación laboral con los estudiantes de último curso, explicándoles las posibilidades para búsqueda de empleo, ampliación de estudios con máster, etc.</i>	Director estudios / Facultad