



INFORME DE SEGUIMIENTO INTERNO GRADO EN INGENIERÍA INFORMÁTICA CURSO 2013/14

En el presente informe se recogen los datos, evidencias, actuaciones y reflexiones realizadas durante el curso 2013/2014 en el Grado en Ingeniería Informática. Su estructura se corresponde con la que siguen los Informes de Evaluación de ANECA incluidos en el Programa MONITOR.

1. GESTIÓN DEL TÍTULO

Organización y Desarrollo

Información pública del título:

El perfil de ingreso y criterios de admisión, las competencias del título, la normativa académica del título (permanencia y reconocimiento y transferencia de créditos) y la documentación oficial del título (informes evaluación, modificación y seguimiento, verificación, publicación en BOE,...)

Acción	Fecha:
Extinción definitiva de la titulación de Ingeniería Técnica en Informática de Gestión , con la lectura de los dos últimos Proyectos Fin de Carrera a cargo de estudiantes de las doble titulación (ITIG + Matemáticas)	

Acción	Fecha: 06/06/2014
Presentación y aprobación del Informe de Seguimiento del curso 2012-2013.	
Valoración Muy positiva.	
Acciones propuestas 1. Seguir realizando informes de seguimiento	

Acción	Fecha: 29/07/2014
Modificación de la memoria de verificación del título de Grado en Ingeniería Informática (G.I.I.).	
Durante la segunda mitad del mes de julio de 2014 se modificó la memoria de verificación del título de Grado en Ingeniería Informática (este fue un aspecto de mejora apuntado en el Informe de seguimiento del curso 2012/13). Los objetivos de la modificación fueron:	
<ul style="list-style-type: none"> - Incorporar la memoria a la aplicación informática para la Solicitud de Verificación de Títulos Oficiales de la Sede Electrónica del Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, de cara al futuro proceso de acreditación. - Incluir las modificaciones de la normativa de reconocimiento y transferencia de créditos para su adaptación al RD 861/2010. - Incluir las tablas de adaptación de asignaturas de la anterior titulación de Ingeniería Técnica en Informática de Gestión al actual Grado. - Modificar la denominación, y límites en la oferta de plazas, de los tres itinerarios de optatividad del título para dar cumplimiento a los requisitos del RD 861/2010. - Eliminar el requisito de que el estudiante deba haber superado los 60 ECTS de formación básica para acceder a las Prácticas Externas. - Incorporar información sobre la cantidad de horas y presencialidad de las actividades 	



<p>formativas, metodologías docentes y ponderaciones mínimas y máximas de los sistemas de evaluación para cada una de las materias. Todos estos datos aparecen en las fichas de las asignaturas. Esta modificación fue enviada a ANECA el 29/07/2014. El 04/11/2014 la memoria fue verificada definitivamente.</p>
<p>Valoración</p> <p>Positiva</p>

Acción	Fecha: 11/06/2014
<p>Rueda de prensa para anunciar la firma de convenio de colaboración con AEI AERTIC (Agrupación Empresarial Innovadora del sector de las TIC de La Rioja). El convenio tiene por objeto la realización de prácticas en empresa y colaboración en general. Entrevista en la Cadena SER para anunciar la firma del mencionado convenio.</p>	
<p>Valoración</p> <p>Muy positiva.</p>	

Acción	Fecha: septiembre a diciembre de 2013
<p>Durante los meses de se mantuvieron varias reuniones con los Vicerrectorados de Estudiantes de Profesorado, Planificación e Innovación Docente para solucionar</p> <ul style="list-style-type: none"> - El problema de las becas para los alumnos de la doble titulación. Se acordó modificar la oferta de optatividad del G. Matemáticas para que los estudiantes de la doble titulación se pudieran beneficiar de la totalidad de la beca durante 4º curso. - Ciertas anomalías detectadas en la matrícula en perfiles de estudiantes de tercero de G. Ingeniería Informática. Se acordó modificar el procedimiento de matriculación. 	
<p>Valoración</p> <p>Muy positiva</p>	

Acción	Fecha: 03/07/2014
<p>Reunión con Oficina del Estudiante para redactar un nuevo anexo de prácticas externas que incluya la posibilidad de realización de TFG. Así se evita la duplicación de documentación y de firmas</p>	
<p>Valoración</p> <p>Positiva</p>	

Observaciones en el Informe de Seguimiento nº3 de ANECA (Pr. Monitor, Exp. nº 2500849)

<p>Observación</p> <p><i>Los criterios de admisión serían más accesibles si se incluyeran en la web del grado además de en el apartado general de la universidad</i></p>
<p>Comentarios y acciones realizadas</p> <p>Se ha comprobado que la web del grado (http://www.unirioja.es/estudios/grados/ing_informatica/) incluye actualmente un menú en la parte inferior derecha en el que está incluida toda la Información académica de interés, en particular los criterios de acceso y admisión.</p>



Despliegue del Plan de Estudios:

Guías Docentes.

Acción	Fecha: Todo el curso
Reuniones del Equipo Decanal para la coordinación en la elaboración de las Guías y otros asuntos: 12 reuniones del antiguo director de estudios, más cuatro del actual	
Valoración	
Muy positiva	

Acción	Fecha: Todo el curso
Reuniones de Comisión Académica , para tratar temas, tomar decisiones y aprobar guías, cronogramas, reconocimientos, etc.: 8 reuniones del antiguo director de estudios, más una del actual.	
Valoración	
Muy positiva	

Acción	Fecha:
Reuniones de coordinación de la titulación.	
<ul style="list-style-type: none"> - Coordinación de 1º curso: 1º semestre, 14/02/2014; 2º semestre, 25/07/2014. - Coordinación de 2º curso: 1º semestre, 05/02/2014; 2º semestre, 19/06/2014. - Coordinación de 3º curso: 1º semestre, 07/02/2014; 2º semestre, 26/06/2014. - Coordinación de 4º curso: 1º semestre, 25/02/2014; 2º semestre, 23/06/2014 <p>En estas reuniones se realiza fundamentalmente la coordinación 'a corto plazo', identificando incidencias y compartiendo información sobre el progreso de los estudiantes. Además se realizan propuestas de mejora en todos los ámbitos (coordinación docente, disponibilidad de recursos...). A la vista de los informes recibidos no se aprecian incidencias graves, aunque sí merece la pena comentar los siguientes aspectos:</p>	
Aspecto	
En varios de los informes recogidos (1º - 1er y 2º semestre) se mencionan problemas con los equipos o programas informáticos utilizados para la docencia de las prácticas. En casi todos los casos los problemas ya han sido resueltos (sustitución de ordenadores, mejora del servidor SAGE).	
Acciones propuestas	
2. En el caso de los programas gprolog y ADN se comprobará si los problemas persisten durante este curso.	
Aspecto	
En varias ocasiones se comenta que los alumnos faltan a clase cuando se programa una prueba parcial o entrega de trabajo. Es necesario comentar que, antes de iniciar el curso, el director de estudios realiza una comprobación exhaustiva de los cronogramas de las asignaturas, incluyendo un estudio del reparto de la carga de trabajo a lo largo del semestre, no habiéndose detectado acumulaciones de trabajo imposibles de asumir por el alumnado. Se entiende que este comportamiento es consecuencia de la planificación personal de los estudiantes, y, en opinión de los profesores, no está justificado. Aun así, los profesores propusieron en el informe que las pruebas parciales se programaran siempre los lunes de 8 a 10 h.	
Acciones propuestas	



3. Se espera a recoger los resultados de coordinación del actual curso para comprobar el efecto de esta medida y tomar la decisión de continuar con ella o suspenderla.

Aspecto

En varias ocasiones se comenta cómo se tienen sospechas, e incluso evidencias, de copia de prácticas o trabajos por parte de los estudiantes.

Acciones propuestas

4. Seguir vigilando las copias de prácticas/trabajos por parte del alumnado y, si se mantienen, estudiar qué tipo de medidas disciplinarias podrían aplicarse y aplicarlas.

Valoración

Muy positiva

Acciones generales propuestas

5. Realizar, además de las anteriores, reuniones de coordinación vertical por áreas (programación, bases de datos, ingeniería del SW, redes, itinerarios...) al final de curso.

Acción

Fecha: Todo el curso

Varias **reuniones con el Director de estudios del grado en Matemáticas (G.M.)** para coordinar la docencia de asignaturas comunes entre ambas titulaciones, guías y fichas docentes, horarios, calendario de exámenes, etc.

Valoración

El contacto permanente entre ambos directores a lo largo de todo el curso es imprescindible para el buen desarrollo de las dos titulaciones G.I.I. y G.M.

Acciones propuestas

6. Seguir con las reuniones con el director de estudios del G.M. La pertenencia de ambos directores al mismo departamento facilitan el contacto entre ambos directores, por lo que no es necesario un régimen preestablecido de reuniones.

Acción

Fecha: 02/07/2014

Reunión de equipo decanal con Vicerrectora Estudiantes: se tratan algunos aspectos de la evaluación/matrícula de TFG y de la normativa de permanencia. Reunión informativa.

Acciones propuestas

7. Estar al tanto de los cambios normativos en la Universidad.

Acción

Fecha: 15/04/2014 al 03/05/2014

Proceso de revisión de guías docentes: comenzó el 15/04/2014. Hasta el 03/05/2014 se recibieron las guías docentes, que posteriormente fueron revisadas. Solo se detectaron algunas erratas u omisiones que fueron corregidas.

Valoración

Positiva. Los profesores de la titulación colaboran activamente.

Acción

Fecha: 24/06/2014 al 04/07/2014



Proceso de revisión de cronogramas de asignaturas: los cronogramas se revisaron detectándose algunas erratas u omisiones que fueron corregidas. Se comprobó que la carga de trabajo para los estudiantes (exámenes parciales, entrega de prácticas o trabajos, exposiciones) estaba uniformemente repartida a lo largo del semestre.

Valoración

Positiva. Los profesores de la titulación colaboran activamente.

Acciones propuestas

8. Utilizar las reuniones de coordinación para comprobar si existe alguna desviación no justificada en los cronogramas de las asignaturas.

Acción

Fecha: 08/07/2014

Instruir a profesores miembros de las comisiones de evaluación de TFG

De cara a la evaluación de los TFG, se remiten instrucciones a los profesores miembros de las comisiones de evaluación.

Valoración

Positiva. Los profesores agradecen las instrucciones.

Acciones propuestas

9. Seguir enviando las instrucciones sobre evaluación en futuras convocatorias.

Acción

Fecha: final de curso

Participación en la realización de encuestas sobre tutela de TFG

Al final de curso se mantienen varias conversaciones con el equipo decanal y con los profesores César Domínguez, Arturo Jaime, Juan José Olarte y el propio Director de Estudios, que mantienen una línea de investigación sobre tutela de TFG/PFC. Se discute sobre la realización de una encuesta sobre el desarrollo, tutorización y evaluación de los TFG de la Facultad. Los destinatarios de la encuesta serían estudiantes que realizan su TFG, los tutores de los TFG y los miembros de las comisiones de evaluación. La titulación de G.I.I. acepta continuar realizando la encuesta.

La mencionada línea de investigación tiene una trayectoria de 10 años y, en este último estudio ha evaluado los efectos de los cambios organizativos y de procedimiento que se introdujeron en la tutela de los TFG con motivo del cambio de plan de estudios de Ingeniería Técnica de Gestión a Grado en Ingeniería Informática. Los anteriores PFC adolecían de ciertos problemas, sobre todo, el hecho de que a menudo se prolongaban por mucho tiempo. Los cambios más sustanciales en el plan de estudios sobre cuestiones estrechamente vinculadas a las PFC/TFG son los siguientes: los proyectos se llevan a cabo principalmente en empresas, la carga del proyecto se establece en 12 ECTS, lo que representa 300 horas de trabajo para el estudiante (esta duración se controla de forma más estricta, y se limita, generalmente, al segundo semestre del último curso, frente a una ausencia de restricciones en los PFC); sesiones fijas (tres por año) para la defensa de los proyectos (frente a las sesiones abiertas durante todo el semestre); los estudiantes cursan un año más (cuatro, frente a tres), lo que los hace más maduros para enfrentar un trabajo largo como un TFG.

Valoración

Muy positiva. Los resultados del estudio son aprovechables.

Los resultados del estudio son, en muchos casos, significativos (estos resultados han sido enviados para su publicación a la revista IEEE Transactions on Education y el congreso Conference on Innovation and Technology in Computer Science Education, ITICSE 2015): los tutores de TFG han relajado en general su nivel de participación en comparación con su participación en los PFC, con

un cambio en los aspectos en los que se involucran más; los estudiantes de TFG tienen mejores habilidades que los estudiantes de PFC, y los proyectos de TFG exhiben mejores características que los PFC (mejor nota; menor duración; más innovación tecnológica). Estos resultados parecen apoyar la hipótesis principal del estudio: los cambios introducidos por el nuevo grado han tenido una influencia positiva en todos los elementos clave de PFC/TFG.

Acciones propuestas

10. Seguir realizando encuestas sobre tutela de TFG.

Acción

Fecha: 2º sem. 2013/14

Colaboración con la **puesta en marcha de un Grupo de Facebook y una aplicación de monitorización para que los estudiantes que están realizando su TFG** y sus tutores compartan experiencias, estén al tanto de las novedades administrativas relacionadas con el TFG y realicen el seguimiento de los TFG.

- En cuanto al grupo de Facebook, los estudiantes lo utilizaron fundamentalmente para obtener información administrativa. También ayudó a paliar la sensación de aislamiento que algunos estudiantes sienten durante la realización del TFG. Sin embargo, no se usó como medio de comunicación entre alumnos y tutores ni tampoco para abordar cuestiones técnicas relacionadas con los proyectos.
- En cuanto a la herramienta de monitorización, que fue materia de publicación en el XVI Simposio Internacional de Informática Educativa, SIIE'14, el uso ha sido medio. Los alumnos la han utilizado una media de 39 veces a lo largo del 2º sem. de 2013-14 para distintas operaciones (sobre todo para ver su seguimiento). Los tutores la han usado una media de 25 veces (sobre todo para descargar entregables del TFG y para ver el progreso del estudiante).

Valoración

Positiva. En general, los estudiantes que se unieron al grupo requirieron menos atención de su tutor (en algunos aspectos de forma significativa), hicieron mejor la memoria del TFG (de forma significativa) y obtuvieron mejores resultados (aunque no encontramos una relación significativa).

Acciones propuestas

11. Seguir colaborando.

Acción

Fecha: 21/07/2014

Reunión con los profesores del Dpto. de Matemáticas y Computación con docencia en G.I.I., que fueron los únicos que participaron en los tribunales de evaluación de TFG, para hablar de cómo se ha llevado a cabo la evaluación de TFG.

Valoración

Muy positiva

Acciones propuestas

12. Conclusiones de esta reunión con los profesores del DMC sobre la evaluación de TFG realizada en el curso:

- Seguimos con el mismo sistema de calificación (tutor NO en tribunal) y 25%-75% de evaluación.
- No consultar la calificación del tutor para la calificación del tribunal
- Al organizar las comisiones, decir a los miembros de la comisión que pueden emplear la tarde si ven que hay muchos TFGs. Que sea el secretario de cada comisión el que se preocupe de organizar esto.
- Proponer a la CA de la Facultad la reforma del formulario de calificación del tribunal (en

general están mejor las preguntas de la encuesta): (1) Aclarar que quiere decir eso de calidad de la presentación escrita de la memoria; (2) Añadir un ítem de transmisión de contenidos (solo se pregunta por la calidad de la exposición oral y audiovisual, pero no por si lo que dicen se entiende)

- Recomendar poner alguna referencia a la empresa en la memoria (algún tipo de agradecimiento)
- Uniformizar la portada

Acciones relacionadas con las prácticas externas

Acción	Fecha: Todo el curso
A lo largo del curso se ha continuado con el proceso de contactos con empresas para realización de prácticas . La mayoría de los contactos se realizan a través de AERTIC, pero también se reciben propuestas de PE de empresas no socias de AERTIC.	
Valoración	
Muy positiva. Estos contactos permiten presentar una oferta de PE a los alumnos de 34 prácticas, bastantes más que el número de alumnos demandantes (21).	
Acciones propuestas	
13. Seguir realizando contactos con empresas. Aspectos a mejorar: la presentación de la oferta por parte de las empresas se realiza por email. Es un proceso no automatizable. Se propone realizar alguna aplicación informática para automatizar este proceso.	

Acción	Fecha: 11/06/2014
Firma de convenio de colaboración con AERTIC para, entre otras cosas, garantizar prácticas en empresa para los estudiantes de la titulación.	
Valoración	
Muy positiva.	
Acciones propuestas	
14. Plantear a AERTIC la conveniencia de realizar una reunión anual de seguimiento de las prácticas del curso pasado. Objetivos: repasar las tareas realizadas el curso anterior, revisar el procedimiento y planificar la nueva oferta.	

Observaciones en el Informe de Seguimiento nº3 de ANECA (Pr. Monitor, Exp. nº 2500849)

Observación
Se ha revisado el nivel de detalle de los contenidos en las guías docentes. Se considera que entre los apartados "contenidos" y "temario" se detallan suficientemente los aspectos a tratar en cada asignatura. La sección de "contenidos" corresponde casi literalmente a la memoria de verificación del grado y la sección "temario" supone un despliegue mucho más preciso y detallado de los contenidos.
Observación
En el informe se cuestiona el nombre elegido para la asignatura <i>Especificación y desarrollo de sistemas software</i> : "sugiere que sus contenidos tratarán sobre fases del ciclo de vida de desarrollo de un sistema software (especificación de requisitos, análisis, diseño...) y, sin embargo, los contenidos de esta asignatura están orientados a la especificación formal de algoritmos, tipos



abstractos y verificación formal.” Solicita un cambio de denominación más acorde con sus contenidos.

Comentarios y acciones realizadas

No ha sido notificada ninguna duda o confusión por parte de los estudiantes respecto a la denominación de esta asignatura.

Acciones propuestas

15. Se analizará la oportunidad de una modificación del nombre de la asignatura *Especificación y desarrollo de sistemas software*.

Observación

En el informe se alerta de posibles solapamientos en los contenidos de la asignatura *Administración de redes y servidores* con otras asignaturas.

Comentarios y acciones realizadas

Se ha trabajado de forma conjunta con los profesores responsables de las asignaturas afectadas dentro del módulo ‘Sistemas distribuidos, sistemas operativos y redes’ para equilibrar mejor el reparto de contenidos entre estas, en particular de forma que el nombre ‘Administración de redes y servidores’ mantenga la coherencia respecto a los contenidos. El 14/03/2014 el Director de estudios se reunió con los profesores responsables de las asignaturas *Redes de Computadores*, *Administración de redes y servidores* y *Administración avanzada de redes y servidores* para solucionar estos solapamientos. Las conclusiones fueron trasladadas a las fichas/guías de las asignaturas.

Observación

Se detecta un resultado de aprendizaje en las asignaturas básicas de la materia de matemáticas no incluido en la memoria de verificación.

Comentarios y acciones realizadas

Por ello, aprovechando la modificación de la memoria de verificación (enviada a ANECA el 29/07/2014), se ha incluido un nuevo resultado de aprendizaje en las asignaturas de la Materia Matemáticas correspondiente al Módulo Fundamentos Científicos, redactado como “Manejar con soltura un paquete de cálculo”. Las asignaturas referidas se comparten con el Grado en Matemáticas, en el que dicho resultado de aprendizaje es sin duda altamente relevante, por lo que también debe ser aplicable al Grado en Ingeniería Informática.

Observación

El informe cuestiona la distribución de competencias observando anomalías como resultado de la asignación realizada a asignaturas (se asignan directamente todas las competencias del módulo, o una gran mayoría de ellas, a todas las asignaturas que lo componen).

Acciones propuestas

16. Se plantea para el curso siguiente una revisión de las competencias de los módulos del plan de estudios y una asignación más detallada de las mismas a las asignaturas del plan.

Observación

El informe advierte que en el plan de estudios se utiliza el término mención para referirse a itinerarios optativos.

Comentarios y acciones realizadas

Esta situación ha sido corregida en la modificación de la memoria enviada a ANECA el 29/07/2014.

Observación

El informe advierte de que las guías no indican con exactitud en qué material se va a apoyar el profesor para impartir sus clases teóricas y prácticas.



Comentarios y acciones realizadas

Se constata que todos los materiales didácticos y resto de recursos en cada asignatura se encuentran disponibles, sólo para los alumnos matriculados, en el aula virtual de la asignatura. Se adoptó la decisión de reflejar este hecho de manera expresa en las guías docentes para el curso 14/15.

Información y Transparencia

Información al estudiante:

Acceso de los estudiantes a la información, en el momento oportuno, del plan de estudios y de los recursos de aprendizaje previstos

Acción	Fecha: 11/09/2013 y 16/09/2013
<p>Jornada de acogida / bienvenida</p> <p>La información sobre acogida está disponible públicamente (http://www.unirioja.es/estudios/grados/acogida.shtml) y se puede llegar a ella a través de la página web del título. En particular la información relativa a la acogida 2013-14 está en http://www.unirioja.es/estudios/grados/acogida_2013.shtml.</p>	
<p>Valoración</p> <p>La valoración de las jornadas de acogida/bienvenida es positiva. Se registró una gran afluencia de nuevos alumnos.</p> <p>Como aspectos negativos: la gran afluencia de público complicó el desarrollo del acto, muchos estudiantes comenzaron a recibir información mientras se producían los discursos institucionales, lo que hizo que no se prestara la debida atención a los mismos.</p>	
<p>Seguimiento acciones de mejora</p> <p>Como mejora con respecto a la edición del curso anterior se pegó en la carpeta que se entrega como obsequio una pegatina con indicaciones sobre dónde y cuándo debía acudir cada estudiante el primer día de clase. Este es el dato por el que más se preguntaba en la jornada de bienvenida en anteriores ediciones. La valoración de esta acción es positiva.</p>	
<p>Acciones propuestas</p> <p>17. Como medida de mejora para la nueva edición de la jornada de bienvenida se plantea a las titulaciones y los servicios de la Universidad no comenzar a dar información a los estudiantes hasta que no terminen los discursos.</p>	

Acción	Fecha: Todo el curso
<p>Atención personalizada a estudiantes del Grado para la resolución de dudas (Doble Grado, Adaptación, Reconocimientos, Movilidad etc). Unas 25 reuniones presenciales y más de 50 de correos electrónicos respondidos</p>	
<p>Valoración</p> <p>Muy positiva</p>	

Acción	Fecha: 02/07/2014
--------	-------------------



Reunión equipo decanal con Vicerrectora Estudiantes sobre varios aspectos:

- Promoción de las titulaciones
- Necesidad de contactar con estudiantes para obtener feedback sobre la anterior jornada bienvenida.
- Mejora de la web institucional.
- Revisión de las fichas promocionales de los grados.
- Preparación de las jornadas de bienvenida/acogida del curso 2014/15. Se analizaron las jornadas del curso 2013/14 y como acción de mejora prevista se decidió preparar, ya no una pegatina, sino una hoja-resumen con información de utilidad para los estudiantes (horarios de primer curso, direcciones de interés, datos de responsables académicos...).

Valoración

Muy positiva.

Seguimiento acciones de mejora

- Mejora de la web institucional. En este sentido el 23/07/2014 se mantiene una reunión Decano, Vicedecana y Director de Estudios G.I.I. para aportar sugerencias.
- Revisión de las fichas promocionales de los grados. Como consecuencia se procede a la actualización y mejora de la información ahí contenida.
- Necesidad de contactar con estudiantes para obtener feedback sobre la anterior jornada bienvenida. El 03/07/2014 se envían varios correos a estudiantes avisándoles de que el Vicerrectorado contactará con ellos.

Acciones propuestas

18. Preparación de las jornadas de bienvenida/acogida del curso 2014/15. Como acción de mejora prevista se decidió preparar, ya no una pegatina, sino una hoja-resumen con información de utilidad para los estudiantes (horarios de primer curso, direcciones de interés, datos de responsables académicos...).

Acción

Fecha: 02/12/2013

Jornada informativa sobre movilidad internacional.

Acción

Fecha: 12/03/2014

Reunión Vicerrectorado Estudiantes sobre UR Emplea. Se recoge información que luego se transmite a los estudiantes.

Valoración

Positiva

Acción

Fecha: 29/10/2013

Reunión informativa con los alumnos de 4º curso sobre Trabajos Fin de Grado.

Valoración

Muy positiva

Acciones propuestas

19. Seguir realizando la reunión informativa con los alumnos de 4º curso sobre TFG

Acción

Fecha: 18/06/2014

Reunión informativa con los alumnos de 3º curso acerca de la estructura de 4º, Prácticas



Externas y TFG. Presentación, por parte de AERTIC, de las empresas participantes en la oferta de prácticas externas.

Valoración

Muy positiva. Asistieron más de 20 empresas pertenecientes a AERTIC, para presentar su oferta formativa de prácticas externas.

Seguimiento acciones de mejora

Como resultado de una acción de mejora propuesta en el informe de seguimiento del curso 2013/13 se modificó el formato de la presentación de las empresas: (1) una pequeña presentación, teóricamente con límite de tiempo, de la oferta de cada empresa, y (2) una ronda de encuentros cara a cara entre estudiantes y responsables de las empresas para conocer más detalles sobre la oferta de cada empresa.

El acto fue más fluido que el curso pasado, aunque las empresas en sus presentaciones no se ciñeron al límite temporal ni a presentar sólo su oferta. Eso, unido a la gran asistencia de empresas (más que el curso pasado) hizo que la sesión fuera quizá demasiado larga.

Acciones propuestas

20. Para el siguiente curso se plantea ser más estricto con el formato de presentación de la oferta de PE. Seguir solicitando a AERTIC la organización de este acto.

Acción

Fecha: 05/12/2013

Charla informativa a los estudiantes de la doble titulación sobre las conclusiones de las reuniones con los Vicerrectorados de Estudiantes de Profesorado, Planificación e Innovación Docente para solucionar los problemas relacionados con la solicitud de becas.

Valoración

Positiva

Acción

Fecha: Al final de curso

Proceso de asignación de prácticas externas

19/06/2014: arranca plazo de solicitud de PE para estudiantes
23/06/2014: publicación de la asignación de PE a estudiantes
03/07/2014: envío a OE de asignación de PE a estudiantes

Se detectan algunos problemas relacionados con el hecho de que, para facilitar la gestión de la documentación, el proceso de solicitud/asignación de prácticas es anterior a la matrícula de los estudiantes. Algún estudiante ha solicitado plaza de PE y posteriormente no se ha matriculado. Como resultado, la plaza solicitada ha quedado vacante, con el consiguiente perjuicio para el resto de estudiantes y para las empresas

Problema detectado: debido al desajuste causado por el relevo en la dirección de estudios, no se notificó la asignación de alumnos a empresas

Valoración

Positiva

Acciones propuestas

21. Aconsejar a los estudiantes que soliciten plaza de PE solo si están seguros de que se van a matricular de la asignatura de PE.

Acción

Fecha: Varias fechas

Acciones relacionadas con la movilidad.

- Asesoramiento a estudiantes en sus procesos de movilidad: a lo largo del curso, varias reuniones con estudiantes.
- Estudio de Convenios de Movilidad tanto nacional (SICUE) como internacional (Erasmus).
- Reuniones de Comisiones de Movilidad (18/11/2013, 24/01/2014, 17/03/2014, 20/03/2014)
- 02/12/2013: Jornada informativa sobre movilidad internacional SICUE-ERASMUS.

Valoración

Positiva

Acciones propuestas

22. Seguir realizando las tareas de movilidad en colaboración con el responsable de movilidad de la Facultad

Observaciones en el Informe de Seguimiento nº3 de ANECA (Pr. Monitor, Exp. nº 2500849)

Observación

Se debe evitar el exceso de enlaces para acceder a los horarios/exámenes.

Acciones propuestas

23. Aunque está pendiente una remodelación integral de la web de la Universidad, se propone incluir un enlace directo al calendario de exámenes en la página web de la titulación (http://www.unirioja.es/estudios/grados/ing_informatica/).

Observación

Sería recomendable integrar la información pdf del plan de estudios en formato web.

Comentarios y acciones realizadas

Se estima que el formato PDF es un formato totalmente estándar, de forma que la lectura de documentos de forma independiente es un medio positivo para focalizar la atención sobre la información concreta que se aporta.

Acciones propuestas

No se plantean acciones en este sentido, ya que, además, está pendiente una remodelación integral de la web de la Universidad.

*Sistema de Garantía Interno de Calidad***Sistema Interno de Garantía de Calidad:**

Los objetivos de calidad están definidos y se revisan, los grupos de interés (entre otros, estudiantes, PDI, PAS, egresados...) participan en la valoración, el análisis y la mejora del título, la recogida y análisis de las sugerencias, quejas y reclamaciones.

Acción

Fecha: 06/06/2014

Publicación del Informe de Seguimiento del curso 2012-2013 en la página web de la Facultad

Acción

Fecha: 14/10/2013

Reunión con los responsables del Servicio de Riesgos laborales de la Universidad para

evaluar potenciales riesgos asociados a las aulas informáticas (capacidad...).

No se apreció ningún impedimento que impidiera usar las aulas informáticas para docencia, aunque el servicio de riesgos no ha realizado un estudio pormenorizado del ratio alumnos/superficie en estas aulas.

Valoración

La impresión de los profesores que imparten docencia en las mencionadas aulas es que el número de puestos por aula es excesivo, lo que es causa de incomodidades (aumento de la temperatura, dificultad de movimiento para prestar atención a los estudiantes, escasez de sitio para manejar documentación escrita, problemas de visibilidad desde las filas del fondo).

Acciones propuestas

No se plantea la adopción de ninguna medida a este respecto ya que, en breve, se espera la entrega de un nuevo edificio con nuevas aulas informáticas que estarán mejor dimensionadas. La única medida paliativa aplicable mientras se produce esa entrega pasaría por reducir el número de alumnos por grupo informático, medida que no consideramos factible.

Acción

Fecha: Ambos semestres

Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado.

En la Universidad de La Rioja, el procedimiento de evaluación del profesorado se realiza a través del programa **Docentia-UR** (http://www.unirioja.es/servicios/ose/evaluacion_docente_docentia.shtml). Este programa determina que la evaluación del profesorado depende de los Departamentos a los que están adscritos dichos profesores. Si que se dispone de información global, facilitada por la OCE, en términos de la titulación y de los Departamentos implicados.

Valoración

La información recabada muestra resultados satisfactorios:

Primer semestre: Media global: 3,98 (escala de 1 a 5); Media de la pregunta 16 ("Considerando globalmente los aspectos anteriores, considera que es un buen profesor"): 4.05. Distribución:

	1-2	2-3	3-4	4-5
5			16.67%	50%
4			26.67%	6.67%
3				
2				

Valoración global
Preguntas 4 a 20

Segundo semestre: Media global: 3,83 (escala de 1 a 5); Media de la pregunta 16: 3,89. Distribución

	1-2	2-3	3-4	4-5
5			10.34%	44.83%
4			34.48%	3.45%
3		3.45%	3.45%	
2				

Valoración pregunta 16

Valoración global
Preguntas 4 a 20

Acción

Fecha: 06/05/2013

Organización Encuestas Satisfacción a alumnos

Valoración

Se recogieron 118 encuestas (frente a un tamaño de muestra de 114). La participación de los estudiantes ha sido, por tanto, muy alta. En el análisis de los resultados se constata que los resultados aparecen agregados por titulación (tal como se solicitó en el informe de seguimiento del curso anterior). La encuesta consta de 36 ítems agrupados en varias categorías. 8 de ellos han sido valorados por debajo de 3, lo que interpretamos como una valoración negativa (sobre todo en el bloque de atención al alumnado); 3 suponen alertas; y 7 son valorados por encima de 3,5 (sobre todo en el bloque de procesos de enseñanza-aprendizaje). En términos generales se estima que los resultados son buenos.

Análisis de los resultados:

Item valorado negativamente

(4) Bloque de Atención al alumnado - Actividades de orientación profesional y laboral.

Aunque la responsabilidad de este aspecto no corresponde exclusivamente a la titulación, podemos intuir que la valoración puede ser debida a que la mayoría de los alumnos que responden a la encuesta pertenecen a los primeros cursos (en el momento de la redacción del informe no disponemos de datos fiables sobre este particular). Las actividades relacionadas con la orientación profesional (charlas en RiojaParty sobre entrevistas de trabajo, orientación en búsqueda de empleo por parte del Director de estudios, programa UR-Emplea, programa de prácticas...) están más orientadas a alumnos de 4º curso.

Acción de mejora

24. Estudiar si sería conveniente incidir más en formación sobre orientación laboral en los primeros cursos de la titulación.

Item valorado negativamente

(5) Bloque de Atención al alumnado - Formación integral (actividades de extensión universitaria, culturales, deportivas...).

La oferta de estas actividades es idéntica para todos los estudiantes de la universidad. No se encuentra justificación por la cual los estudiantes de informática la encuentran menos atractiva

Item valorado negativamente

(6) Bloque de Atención al alumnado - Canales para la realización de quejas y sugerencias.

Acción de mejora

25. Se plantea la posibilidad de informar a los estudiantes de la existencia del mecanismo SQRF.

Item valorado negativamente

(11) Bloque de Plan de estudios y estructura - Adecuación del número de horas teóricas presenciales, horas prácticas presenciales y horas de trabajo autónomo.

Se estima que el balance de horas teóricas/prácticas/de trabajo personal es adecuado y se especifica en las guías de las asignaturas.

Acción de mejora

26. Se pedirá a los delegados de curso que informen al director de estudios más detalladamente sobre la adecuación del número de horas teóricas presenciales, horas prácticas presenciales y horas de trabajo autónomo.

Item valorado negativamente

(16) Bloque de organización de la enseñanza - Coordinación entre el profesorado de distintas asignaturas.

Acción de mejora

27. Se podrá más énfasis en las reuniones de coordinación horizontal y vertical para tratar de evitar la impresión de descoordinación de los estudiantes.

Item valorado negativamente

(17) Bloque de organización de la enseñanza - Distribución de los exámenes en el calendario académico.

La distribución de los exámenes en el calendario académico es complicada. Las fechas de exámenes están condicionadas por el tamaño de los grupos y la disponibilidad de espacios y se rigen por unas directrices públicas, aprobadas la Junta de la Facultad el 02/06/2012 y que se encuentran disponibles en http://www.unirioja.es/facultades_escuelas/fceai/criterios_examenes_2012.pdf. Además, hay que considerar las interacciones entre los grados G.I.I y G.M., que comparten asignaturas pero en diferentes cursos (ej., Redes de computadores que está en 2º de G.I.I. y 4º de G.M). Es complicado conjugar el respeto a las normas de confección del calendario de exámenes y estas interacciones.

En cuanto a las pruebas parciales, el director de estudios comprueba los cronogramas para detectar periodos de concentración de exámenes. No se ha detectado esa circunstancia.

Acción de mejora

28. Se seguirán realizando reuniones entre los directores de estudio para tratar de distribuir los exámenes en el calendario.

29. Se pedirá a los delegados de curso que informen al director de estudios más detalladamente sobre la distribución de exámenes parciales en el semestre.

Item valorado negativamente

(20) Bloque de procesos de enseñanza-aprendizaje - Adecuación de los cursos de formación para facilitar el aprendizaje en el título.

No se entiende bien el significado de este ítem en la encuesta del estudiante. La Universidad no proporciona cursos de técnicas de estudio a sus alumnos, y estos no tienen por qué conocer la oferta de cursos de formación destinados al PDI (que existe y es muy variada).

(33) Bloque de aspectos generales del estudiante - Grado de preparación inicial para abordar estos estudios.

Este aspecto queda fuera del ámbito de influencia de la titulación. En cursos precedentes, el Dpto. de Matemáticas y Computación organizaba la "Semana 10 en matemáticas" para mejorar la formación matemática de los estudiantes antes de iniciar sus estudios.

Acción de mejora

30. Se plantea contactar con el mencionado departamento para plantear la conveniencia y viabilidad de recuperar acciones como la "Semana 10 en matemáticas".

Item que supone alarma

(9) Bloque de Plan de estudios y estructura - Distribución y secuencia de las asignaturas en el plan de estudios.

Se estima que la ordenación de las asignaturas es la correcta y garantiza la secuencia de adquisición gradual de competencias y conocimientos propia de unos estudios de cuatro años. Sin embargo, sí se han detectado algunas anomalías en la secuenciación del plan de asignaturas de informática en la doble titulación.

Acción de mejora

31. Se propone que el director de estudios de G.I.I. estudie la ordenación de las asignaturas de la doble titulación y proponga una secuenciación alternativa.

Item que supone alarma

(34) Bloque de aspectos generales del estudiante - Cumplimiento de las expectativas iniciales respecto al programa formativo.

Estamos convencidos de que ya trabajamos constantemente para la mejora de la titulación y, por tanto, para incrementar la satisfacción de nuestros estudiantes (prueba de ello es este informe de seguimiento).

Además, esta apreciación subjetiva de los estudiantes es diferente de las empresas donde realizan las prácticas externas, que mayoritariamente, se muestran muy satisfechas del desempeño de nuestros estudiantes. Pensamos que los estudiantes tienen una impresión minusvalorada de sus propias capacidades y potencialidad.

Item que supone alarma

(36) Bloque de aspectos generales del estudiante - Grado de preparación para la incorporación al trabajo finalizados los estudios (contestar únicamente en caso de pertenecer al último curso).

Esta apreciación no coincide con la de las empresas donde los estudiantes realizan las prácticas externas, que mayoritariamente, se muestran muy satisfechas del desempeño de nuestros estudiantes. Pensamos que los estudiantes tienen una impresión minusvalorada de sus propias capacidades y potencialidad.

Items valorados positivamente

- Bloque de Plan de estudios y estructura
(10) Duración temporal de las asignaturas (semestrales, anuales)
- Bloque de organización de la enseñanza
(13) Duración temporal de las asignaturas (semestrales, anuales)
(15) Coordinación entre el profesorado de una misma asignatura
- Bloque de procesos de enseñanza-aprendizaje
(23) Utilidad de las tutorías (conteste sólo si ha asistido a las mismas)
(24) Satisfacción específica con la tutorización de los trabajos fin de grado (TFG)
(25) Contenidos del aula virtual
- Bloque de recursos humanos:
(29) Profesorado del programa formativo
- Bloque de recursos humanos:
(32) Director de estudios del programa formativo (ídem anterior)

Comentarios libres de los estudiantes

Además de los ítems mencionados anteriormente, cada bloque de la encuesta de satisfacción incluía un espacio para escritura libre de sugerencias. Algunos de los aspectos destacados aportados por los estudiantes son (solo se recogen los que consideramos que influyen directamente en la titulación o podrían ser de su responsabilidad):



- Bloque de Atención al alumnado (13 comentarios): grupos reducidos para las asignaturas de BD y programación (a pesar de haber sido solicitado durante la realización de la memoria del título, estos grupos no fueron concedidos).
- Bloques de Plan de estudios y estructura (17 comentarios), de organización de la enseñanza (16) y de procesos de enseñanza-aprendizaje (4): los aspectos destacados tienen que ver con la coordinación de las asignaturas, el nivel de exigencia de las mismas, el material docente, planificación de los exámenes...

Acción de mejora

32. Se plantea que el director de estudios pida un informe sobre estos y otros aspectos a los delegados de curso al final de cada semestre, y trate los problemas detectados en las reuniones de coordinación.

Acciones generales de mejora propuestas

33. Como acción general de mejora se tratará de mejorar la encuesta de satisfacción de los estudiantes, hablando para ello con la Oficina de Calidad y Evaluación.

34. Además se pretende comunicar a los profesores con docencia en la titulación los resultados de la encuesta de satisfacción de estudiantes y discutirlos en las reuniones de coordinación.

Acción

Fecha: Todo el curso

Reuniones de la Comisión Académica de la Facultad para el tratamiento de diferentes aspectos de gestión del Grado tales como: Reconocimientos, Aprobación Cronogramas, tablas de reconocimiento de FG, informes de seguimiento: 8 reuniones del antiguo director de estudios, más una del actual. Valoración positiva.

Valoración

Positiva

Acción

Fecha: Todo el curso

Se ha realizado una **labor constante de mediación entre profesores, estudiantes y servicios de la Universidad** para garantizar la calidad de recursos utilizados en los estudios impartidos.

A tal fin, se han mantenido múltiples reuniones, conversaciones telefónicas y emails. Por ejemplo: reunión con el Servicio Informático sobre los problemas del servidor SAGE empleado en la titulación, supervisión de los horarios y cambios en los mismos, supervisión de los equipos informáticos y los programas para docencia instalados en ellos...

Valoración

Positiva

Acción

Fecha: 20/01/2014 a 07/02/2014

Varias conversaciones con el Gerente y el Director del Servicio Informático sobre la **eliminación de la dotación de un técnico exclusivamente dedicado a labores de soporte informático en la titulación G.I.I.** El técnico pasa a formar parte del servicio informático y el soporte será asumido por este servicio. Se redacta un Protocolo de soporte a la titulación que es remitido por el Director del Servicio Informático al Director de Estudios de G.I.I.

Valoración

Negativa. Se prevé una merma en la calidad del servicio y un aumento de la carga de trabajo de los profesores de la titulación que al no contar con un técnico cercano, realizarán las tareas por sí mismos. Se estima que la situación es irreversible



Observaciones en el Informe de Seguimiento nº3 de ANECA (Pr. Monitor, Exp. nº 2500849)

Observación
<i>Se aporta la sistemática utilizada en la evaluación de la satisfacción de estudiantes y profesores, pero se debe aportar información concreta al grado, de cómo se analizan los resultados, y de las acciones derivadas de su análisis.</i>
Comentarios y acciones realizadas
El análisis de los resultados de estas encuestas se ha venido haciendo desde su instauración. Los resultados del análisis se incluyen en los informes de seguimiento. En este sentido, el presente informe de seguimiento incluye más detalles sobre este análisis que los informes precedentes.
Observación
<i>En relación con el sistema de gestión SQRF, se aprecia que no se ha producido ninguna queja ni sugerencia.</i>
Comentarios y acciones realizadas
Este aspecto ha aparecido también como aspecto negativo en las encuestas de satisfacción de los estudiantes.
Acciones propuestas
35. Se plantea la posibilidad de informar a los estudiantes de la existencia del mecanismo SQRF de calidad.



2. RECURSOS

Personal Académico

El personal Académico

con categoría y ámbito de conocimiento.

Acción	Fecha: 26/06/2014
<p>Relevo en la dirección de estudios</p> <p>Con fecha 26 de junio de 2014 se produjo el relevo en la dirección de estudios del Grado en Ingeniería Informática.</p>	
<p>Valoración</p> <p>Se quiere reconocer en este informe de seguimiento la excelente labor desempeñada por el anterior director de estudios, D. Ángel Luis Rubio García, que es ahora Decano de la Facultad.</p>	

Acción	Fecha:
<p>Resultados de evaluación de la docencia del profesorado</p>	
<p>Valoración</p> <p>Los resultados de evaluación de la docencia de los profesores del título son bastante buenos (han sido comentados en el anterior punto sobre sistema de calidad).</p>	

Observaciones en el Informe de Seguimiento nº3 de ANECA (Pr. Monitor, Exp. nº 2500849): no hay observaciones negativas en este sentido.

Observación
<i>El listado de Personal Académico se corresponde con el comprometido en la memoria.</i>
Observación
<i>Los cambios detectados son escasos y razonables</i>
Comentarios y acciones realizadas
Los cambios detectados son escasos y razonables: aumento de 1 a 2 Catedráticos de Universidad; se ha reducido ligeramente el número de Profesores Titulares de Universidad pero ha aumentado el de Contratados Doctores; un Contratado Interino fue reemplazado por un Titular de Escuela Universitaria; un ATP5 para todo el año, pasó en el 13-14 a ATP6 solo 1 semestre.
Observación
<i>Se cumple que casi dos tercios del profesorado corresponde al ámbito de Matemáticas y Computación y el resto a materias básicas (Física, Empresa, etc.)</i>
Comentarios y acciones realizadas
Según los datos de la Oficina de Calidad y Evaluación, el nº de profesores es de 46, con una media de quinquenios de 3,17. Se considera que la plantilla de profesores tiene sobrada experiencia docente.

3. RESULTADOS

Criterio 7 - Indicadores

Indicadores:

Plazas de nuevo ingreso, egreso, tasa de rendimiento y éxito.

Acción	Fecha:
Análisis de los datos de rendimiento ofrecidos por la Oficina de Calidad y Evaluación y el servicio de Gestión Académica para el curso 2013-14	
Valoración	
En primer lugar es necesario comentar que los datos son un “avance” del rendimiento 2013-14. Se desconoce si se va a recibir una modificación de los datos aquí comentados.	
Indicador	
Tasa de rendimiento / éxito	
Se ha realizado un estudio de rendimiento (entendido como la proporción entre alumnos aptos y matriculados). Para el curso 13/14 esta tasa global media es del 71.41% , lo que se interpreta como muy satisfactorio.	
La mayor parte de las asignaturas (54%) tiene un rendimiento mayor o igual al 75%; el 35% un rendimiento mayor o igual al 50%; y solo tres asignaturas tienen rendimientos por debajo del 40%. Estos casos corresponden a asignaturas de primer curso, que habitualmente arrojan resultados inferiores al resto de cursos: uno de los casos corresponde a una asignatura con un único matriculado, que bien pudo no presentarse, por lo que tiene un rendimiento del 0%; otra asignatura presenta un rendimiento bajo, aunque el curso pasado tuvo resultados por encima del 50% (en este caso el bajo rendimiento podría deberse a alguna razón circunstancial); el último caso se trata de una asignatura de matemáticas que suele resultar difícil para los estudiantes.	
En nuestro caso, la tasa de rendimiento y la tasa de éxito son idénticas. Esto es consecuencia de la Normativa de Permanencia de la Universidad, que especifica que todo alumno agotará, al menos, la convocatoria ordinaria de las asignaturas en las que se haya matriculado. Además la Normativa de Evaluación no permitía la calificación “No presentado” para la convocatoria ordinaria (este aspecto ha cambiado en el curso 2014-15).	
Indicador	
Plazas de nuevo ingreso	
El número de plazas de nuevo ingreso en la titulación es de 50 estudiantes. En el curso 2013/14 la titulación tuvo 51 alumnos de nuevo ingreso, lo que supone una tasa de cobertura mayor del 100% (102%).	
La mayoría de los estudiantes ingresa a través de las Pruebas de Acceso a la Universidad (71%); un 18% lo hace via Ciclos Formativos de Grado Superior; un 10% es titulado medio (habitualmente titulado en la antigua Ingeniería Técnica en Informática de Gestión); y sólo un 2% ha accedido por medio de las Pruebas de acceso a Grado de mayores de 25 años.	
La valoración global de estos valores es muy satisfactoria. Se entiende que las múltiples acciones de promoción emprendidas por la dirección de estudios y la Facultad han dado sus frutos.	
Indicador	
Tasa de egreso	
La tasa de egreso del curso 2013-14, que es el primer curso para el que existen datos fiables en esta tasa es del 46.51% . Este dato se valora como claramente positivo puesto que la Tasa de Egreso prevista en la memoria del plan de estudios era de 25%(±5).	



Indicador

Tasa de abandono

La tasa de abandono del curso 2013-14, se sitúa en el **41.86%**. Esta tasa es notablemente superior respecto a lo establecido en la memoria del plan del estudios ($25\% \pm 5$). Esto es debido a que el concepto y fórmula de tasa de abandono utilizado en el momento de realización de la memoria no es el mismo que el que se maneja en la actualidad. En aquel momento la tasa de abandono se consideraba ligada al abandono en 2º y 3º, mientras que ahora se liga al abandono en 4º y 5º.

Indicador

Tasa de eficiencia

Según los datos proporcionados por la OCE, la tasa de abandono del curso 2013-14, es del **215.71%**. El autor de este informe no sabe interpretar este valor. Acudiendo a la definición de la tasa en los documentos de ANECA (Programa Monitor), el valor debería ser menor o igual del 100%, siempre que se atiende a la indicación de no considerar ningún crédito reconocido como consecuencia de traslado de expediente o de haber cursado otro título.

Observaciones en el Informe de Seguimiento nº3 de ANECA (Pr. Monitor, Exp. nº 2500849)

Observación

El informe incluye unos gráficos sobre los indicadores

Comentarios y acciones realizadas

El análisis de la comparación de las tasas de rendimiento del título con el promedio de la rama de Ingeniería y Arquitectura muestra que dichas tasas son mejores en el título que en la media tanto para estudiantes a tiempo completo como a tiempo parcial, con la única excepción del curso 09/10. Esto se justifica por el hecho de que el 09/10 fue el primer curso de implantación del título, y por tanto sólo se contaba con los datos de rendimiento de Primero.

Con respecto a la comparación entre tasas de éxito se observa que son peores en el título que en el promedio de la Rama. Esto se justifica por el hecho de que en la Universidad de La Rioja se realizó una interpretación de la Normativa de Permanencia que impide calificar las asignaturas como 'No Presentado' en convocatoria ordinaria. Todos los no presentados deben calificarse como 'Suspenso'. Esto significa que en la Universidad de La Rioja el concepto de éxito es indistinguible del de rendimiento (tal y como lo definen las tasas correspondientes), y por tanto ambas tasas tienen el mismo valor. Esta situación está actualmente en proceso de revisión y es probable que se produzcan modificaciones de cara al curso 14/15.



4. OTROS

Acción	Fecha: 13/02/2014
<p>Curso de tutorización de prácticas externas UR a tutores de servicios y consejerías de la CAR.</p> <p>La CAR solicitó a la Universidad la organización de un curso de tutorización de alumnos en prácticas. El director de estudios participó como ponente en la mesa redonda de dicho curso. Con anterioridad se realizó una reunión preparatoria del curso el 04/02/2014.</p>	
Valoración	Muy positiva

Acción	Fecha: 26 y 27/11/2013
<p>Anuncio y acto de entrega del Premio al mejor trabajo fin del grado en ingeniería informática, en colaboración con el CPITIR (Colegio Profesional de Ingenieros Técnicos en Informática de la Rioja) y el CPIIR (Colegio Profesional de Ingenieros en Informática de la Rioja).</p>	
Valoración	Muy positiva. Tuvo gran eco en la prensa (02/12/2013 rueda de prensa sobre la entrega de premios y el 10/12/2013 entrevista en Radio Rioja).
<p>Acciones propuestas</p> <p>36. Seguir colaborando en la organización del premio al mejor TFG.</p>	

Acción	Fecha: 16-17/09/2013
<p>Asistencia a la reunión de la Comisión Permanente de la Conferencia de Decanos y Directores de Ingeniería Informática (CODDII), Madrid.</p>	
Valoración	Positiva

Acción	Fecha: Varias fechas
<p>Jornadas de Puertas Abiertas.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Visitas de estudiantes de institutos: 07/03/2014 y 14/03/ 2014 - Puertas abiertas: 2/04/2014 (específica de la Facultad) y 5/04/2014 (general UR) 	
Valoración	Positiva.
<p>Acciones propuestas</p> <p>37. Seguir colaborando con la Oficina del Estudiante y la Facultad en la organización de las jornadas de puertas abiertas.</p>	

Acción	Fecha: 2º sem.
<p>Colaboración en Loading RiojaParty.</p>	



Se contó con la presencia de unos 100 alumnos de diversos Centros de Educación Secundaria en la Facultad el día 21/03/2014.

Valoración

Muy positiva

Acciones propuestas

38. Seguir colaborando con los organizadores de RiojaParty y la Facultad.

Acción

Fecha: 13/02/2014

Organización de conferencia sobre Google GDG.

Valoración

Muy positiva (gran éxito de público).

Acciones propuestas

39. Seguir colaborando con la organización de conferencias.

Acción

Fecha: 28/02/2014

Primer encuentro profesores informática Preuniversitarios de La Rioja.

Valoración

Muy positiva.

Acciones propuestas

40. Como resultado de esta reunión se crea un grupo de discusión para distribución de noticias. Se plantea seguir con esta colaboración.

Acción

Fecha: 15-16/04/2014

Colaboración con los talleres "Surfeando en la Ingeniería Informática", organizados por el Dpto. de Matemáticas y Computación de la UR y destinado a los estudiantes de informática de institutos de Bachillerato y Educación Secundaria Obligatoria de La Rioja.

Valoración

Valoración muy positiva.

Acciones propuestas

41. Seguir con esta colaboración con los talleres "Surfeando en la Ingeniería Informática"

Acción

Fecha: 8 al 19/11/2013

IX Semana de la ciencia

Actividades

- 08/11/2013 Inauguración y Conferencia "Anamorfosis: Geometría de la ilusión" (Dr. D. Luis Rández García)
- 11/11/2013 Conferencia "Gaia, nuestra galaxia en 3D" (Dr. D. Xavier Luri Carrascoso)
- 14/11/2013 Conferencia "Hongos y micorrizas" (Dr. D. Arsenio Terrón Alfonso)
- 14/11/2013 Monólogos científicos (The Big Van Theory)
- 18/11/2013 Conferencia "Biomateriales: desde los implantes a la nanomedicina" (Dra. D.ª María Vallet Regí)



- 28/11/2013 Conferencia "Alimentación y salud: más allá de los nutrientes" (Dr. D. Celestino Santos Buelga)

29/11/2014 Visita de la exposición del Museo de la Cultura del Vino Dinastía Vivanco

Valoración

Muy positiva. Gran éxito de público.

Acciones propuestas

42. Seguir con la colaboración de la semana de la ciencia

Acción

Fecha:

Planificación, organización y realización de la Segunda Edición de los Premios a los Mejores Trabajos Fin de Grado, en colaboración con los Colegios de Ingenieros Informáticos.

Valoración

Positiva.

Seguimiento acciones de mejora

Como resultado de la experiencia de la primera convocatoria del premio se introdujeron algunas mejoras en el procedimiento.

- El proceso de organización del premio al mejor TFG quedará más en manos de los Colegios profesionales. Se considera que el premio lo otorgan los colegios, no la titulación ni la Facultad, por lo que su implicación en la organización (convocatoria, recepción de documentación...) debe ser máxima. De todas formas la dirección de estudios colaboró en la difusión de la convocatoria, facilitó la entrega de la documentación (plantillas) y asesoró a los estudiantes
- Los estudiantes deberán realizar un póster resumen de su TFG que remiten al colegio. En este sentido, el Director de Estudios, junto con el servicio de Comunicación de la Universidad, preparó una plantilla de poster y una página web con instrucciones, que queda a disposición de los alumnos a finales del mes de julio de 2014 (http://www.unirioja.es/facultades_escuelas/fceai/PosterTFG.shtml).

Acciones propuestas

43. Utilizar los poster de TFG para promoción de la titulación.

Acción

Fecha:

27/06/2014

Notificar a comunicación noticia sobre carreras más demandadas en España (entre ellas Ingeniería Informática). El objetivo es hacer presente en la prensa la titulación de G.I.I. de cara al periodo de preinscripción de nuevos estudiantes.

Seguimiento acciones de mejora

En general, esta y otras acciones anteriores con impacto mediático, han podido influir en la mejora de los números de preinscritos para el curso 2014-15.

5. RESUMEN DE ACCIONES DE MEJORA / RESPONSABLES

Acciones de continuidad	Responsable
1. Seguir realizando informes de seguimiento	D. estudios
9. Seguir enviando las instrucciones sobre evaluación en futuras convocatorias.	D. estudios
10. Seguir realizando encuestas sobre tutela de TFG.	D. estudios/ Facultad/ Comisiones evaluación/ Tutores TFG/ Estudiantes
11. Seguir colaborando con el grupo de Facebook.	D. estudios
19. Seguir realizando la reunión informativa con los alumnos de 4º curso sobre TFG	D. estudios
22. Se plantea seguir realizando las tareas de movilidad en colaboración con el responsable de movilidad de la Facultad	D. estudios / Facultad
36. Seguir colaborando en la organización del premio al mejor TFG.	D. estudios
37. Se pretende seguir colaborando con la Oficina del Estudiante y la Facultad en la organización de las jornadas de puertas abiertas.	D. estudios / Facultad / O. Estudiante
38. Se pretende seguir colaborando con los organizadores de RiojaParty y la Facultad.	D. estudios / Facultad
39. Se pretende seguir colaborando con la organización de conferencias.	D. estudios / Facultad
41. Se plantea seguir con esta colaboración con los talleres "Surfeando en la Ingeniería Informática"	D. estudios / Facultad / Dpto. Matemáticas y Computación
42. Se plantea seguir con la colaboración de la semana de la ciencia	D. estudios / Facultad

Acciones de coordinación	Responsable
3. Se espera a recoger los resultados de coordinación del actual curso para comprobar el efecto de esta medida (poner los exámenes parciales los lunes de 8 a 10) y tomar la decisión de continuar con ella o suspenderla.	D. estudios
5. Realizar, además de las anteriores, reuniones de coordinación vertical por áreas (programación, bases de datos, ingeniería del SW, redes, itinerarios...) al final de curso.	D. estudios
6. Seguir con las reuniones con el director de estudios del G.M. La pertenencia de ambos directores al mismo departamento facilitan el contacto entre ambos directores, por lo que no es necesario un régimen preestablecido de reuniones.	D. estudios
8. Utilizar las reuniones de coordinación para comprobar si existe alguna desviación no justificada en los cronogramas de las asignaturas.	D. estudios
26. Se pedirá a los delegados de curso que informen al director de estudios más detalladamente sobre la adecuación del número de horas teóricas presenciales, horas prácticas presenciales y horas de trabajo autónomo.	D. estudios / delegados de curso
27. Se podrá más énfasis en las reuniones de coordinación horizontal y vertical para tratar de evitar la impresión de descoordinación de los estudiantes.	D. estudios
29. Se pedirá a los delegados de curso que informen al director de estudios más detalladamente sobre la distribución de exámenes parciales en el semestre.	D. estudios / delegados de curso

32. Se plantea que el director de estudios pida un informe sobre los aspectos de desarrollo de la docencia a los delegados de curso al final de cada semestre, y trate los problemas detectados en las reuniones de coordinación.	D. estudios / delegados de curso
34. Además se pretende comunicar a los profesores con docencia en la titulación los resultados de la encuesta de satisfacción de estudiantes y discutirlos en las reuniones de coordinación.	D. estudios

Acciones relacionadas con las PE	Responsable
13. Seguir realizando contactos con empresas. Aspectos a mejorar: la presentación de la oferta por parte de las empresas se realiza por email. Es un proceso no automatizable. Se propone realizar alguna aplicación informática para automatizar este proceso.	D. estudios / Coordinador de prácticas externas
14. Plantear a AERTIC la conveniencia de realizar una reunión anual de seguimiento de las prácticas del curso pasado. Objetivos: repasar las tareas realizadas el curso anterior, revisar el procedimiento y planificar la nueva oferta.	D. estudios / Coordinador de prácticas externas
20. Para el siguiente curso se plantea ser más estricto con el formato de presentación de la oferta de PE. Seguir solicitando a AERTIC la organización de este acto.	D. estudios / Coordinador de prácticas externas
21. Aconsejar a los estudiantes que soliciten plaza de PE solo si están seguros de que se van a matricular de la asignatura de PE.	D. estudios / Coordinador de prácticas externas

Acciones relacionadas con el TFG	Responsable
10. Seguir realizando encuestas sobre tutela de TFG.	D. estudios/ Facultad/ Comisiones evaluación/ Tutores TFG/ Estudiantes
11. Seguir colaborando con el grupo de Facebook.	D. estudios
12. Conclusiones de esta reunión con los profesores del DMC sobre la evaluación de TFG realizada en el curso:	D. estudios
19. Seguir realizando la reunión informativa con los alumnos de 4º curso sobre TFG <ul style="list-style-type: none"> • Seguimos con el mismo sistema de calificación (tutor NO en tribunal) y 25%-75% de evaluación. • No consultar la calificación del tutor para la calificación del tribunal • Al organizar las comisiones, decir a los miembros de la comisión que pueden emplear la tarde si ven que hay muchos TFGs. Que sea el secretario de cada comisión el que se preocupe de organizar esto. • Proponer a la CA de la Facultad la reforma del formulario de calificación del tribunal (en general están mejor las preguntas de la encuesta): (1) Aclarar que quiere decir eso de calidad de la presentación escrita de la memoria; (2) Añadir un ítem de transmisión de contenidos (solo se pregunta por la calidad de la exposición oral y audiovisual, pero no por si lo que dicen se entiende) • Recomendar poner alguna referencia a la empresa en la memoria (algún tipo de agradecimiento) • Uniformizar la portada 	D. estudios
36. Seguir colaborando en la organización del premio al mejor TFG.	D. estudios / Facultad



Promoción	Responsable
17. Como medida de mejora para la nueva edición de la jornada de bienvenida se plantea a las titulaciones y los servicios de la Universidad no comenzar a dar información a los estudiantes hasta que no terminen los discursos.	D. estudios / Facultad / Of. Estudiante
18. Preparación de las jornadas de bienvenida/acogida del curso 2014/15. Como acción de mejora prevista se decidió preparar, ya no una pegatina, sino una hoja-resumen con información de utilidad para los estudiantes (horarios de primer curso, direcciones de interés, datos de responsables académicos...).	D. estudios / Facultad / Of. Estudiante
40. Como resultado de esta reunión (profesores pre-universitarios) se crea un grupo de discusión para distribución de noticias. Se plantea seguir con esta colaboración.	D. estudios / Dpto. Matemáticas y Computación
43. Utilizar los poster de TFG para promoción de la titulación.	D. estudios / Facultad

Documentación oficial del título	Responsable
15. Se analizará la oportunidad de una modificación del nombre de la asignatura Especificación y desarrollo de sistemas software.	D. estudios / Facultad
16. Se plantea para el curso siguiente una revisión de las competencias de los módulos del plan de estudios y una asignación más detallada de las mismas a las asignaturas del plan.	D. estudios / Facultad
31. Se propone que el director de estudios de G.I.I. estudie la ordenación de las asignaturas de la doble titulación y proponga una secuenciación alternativa.	D. estudios / Facultad

Información a los estudiantes	Responsable
23. Aunque está pendiente una remodelación integral de la web de la Universidad, se propone incluir un enlace directo al calendario de exámenes en la página web de la titulación (http://www.unirioja.es/estudios/grados/ing_informatica/).	D. estudios / Of. Estudiante
24. Estudiar si sería conveniente incidir más en formación sobre orientación laboral en los primeros cursos de la titulación.	D. estudios / Of. Estudiante
25. Se plantea la posibilidad de informar a los estudiantes de la existencia del mecanismo SQRF.	Facultad
35. Se plantea la posibilidad de informar a los estudiantes de la existencia del mecanismo SQRF de calidad.	Facultad

Desarrollo de la docencia	Responsable
2. En el caso de los programas gprolog y ADN se comprobará si los problemas persisten durante este curso.	D. estudios
4. Seguir vigilando las copias de prácticas/trabajos por parte del alumnado y, si se mantienen, estudiar qué tipo de medidas disciplinarias podrían aplicarse y aplicarlas.	D. estudios / profesores del grado
28. Se seguirán realizando reuniones entre los directores de estudio para tratar de distribuir los exámenes en el calendario.	D. estudios

Otras	Responsable
7. Estar al tanto de los cambios normativos en la Universidad.	D. estudios



30. Se plantea contactar con el mencionado departamento (DMC) para plantear la conveniencia y viabilidad de recuperar acciones como la "Semana 10 en matemáticas".	D. estudios
33. Como acción general de mejora se tratará de mejorar la encuesta de satisfacción de los estudiantes, hablando para ello con la Oficina de Calidad y Evaluación.	D. estudios / OCE