



INFORME DE SEGUIMIENTO INTERNO

GRADO EN INGENIERÍA INFORMÁTICA CURSO 2016/17

Introducción

En el presente informe se recogen los datos, evidencias, actuaciones y reflexiones realizadas sobre el desarrollo de la docencia durante el curso 2016/17 en el Grado en Ingeniería Informática.

Contenido

1. Organización y Desarrollo	1
2. Información y Transparencia	6
3. Sistema de Garantía Interno de Calidad	9
4. El personal Académico	15
5. Recursos Materiales y servicios	17
6. Indicadores de rendimiento	20
7. Otros	23
8. Seguimiento de las acciones de mejora del curso anterior	25
9. Resumen de acciones de mejora / responsables del curso 2016/17	33

1. Organización y Desarrollo

Cambios en la normativa académica del título

Acción	Fecha: 04/05/2017
<p>Modificación del Reglamento de la Universidad de La Rioja sobre Trabajos Fin de Grado regulados conforme al real decreto 1393/2007.</p> <p>Se redactó un nuevo reglamento más abierto, que permitiese a los diferentes centros regular el desarrollo y defensa de los TFG de acuerdo a sus necesidades. El Reglamento precisa de un posterior desarrollo en los Procedimientos particulares de cada Facultad o Escuela.</p>	

Acción	Fecha: 21/07/2017
<p>Modificación del Procedimiento de la Facultad de ciencia y tecnología sobre Trabajos Fin de Grado. Motivado por el cambio en el Reglamento de la UR sobre TFG comentado anteriormente. Las modificaciones más importantes son: se establece el porcentaje en el que, de ser necesario, los departamentos debería contribuir a la propuesta de temas TFG (art. 3.4); se establece el procedimiento y plazos en los que los temas asignados pueden ser modificados (art. 5); se regula cómo se publican las composiciones de las comisiones de evaluación (art. 7.3), así como las fechas y lugares de defensa de los TFG (art. 10.2); se regula la posibilidad de redactar la memoria del TFG en otro idioma oficial de la Unión Europea (art. 8.3); se aclara la forma en la que se produce la autorización para el depósito de un TFG en caso de tutela compartida (art. 9.3), así como la firma</p>	

del informe de evaluación por parte de al menos uno de los tutores (art 11.3); se aclara que el TFG es una asignatura finalista (art. 9); se regula como proceder en caso de algún miembro titular de la comisión falte, y ningún miembro suplente pueda actuar en la defensa (art. 10.4); se modifican algunos aspectos de procedimiento de evaluación: que tanto el Tutor como los miembros de la Comisión de Evaluación tendrán acceso a los dos Informes de evaluación (art. 11.5), que será el Director de estudios el que firme las actas (art. 11.6) y que para que se pueda otorgar una Matrícula de honor el estudiante ha de ser propuesto tanto por el tutor como por la comisión de evaluación (hasta hora solo proponía la comisión) (art. 11.8)

Acción

Fecha: 03/05/2017

Modificación de Criterios generales y procedimiento de gestión de prácticas externas por la Comisión Académica UR.

La principal modificación es la relativa a la solicitud de certificado negativo de antecedentes por delito sexual en caso de que el/la estudiante vaya a realizar prácticas externas en contacto con menores de edad. El procedimiento que debe seguir el estudiante para solicitar y presentar este certificado en la entidad de prácticas, se detalla en el punto 15 del nuevo procedimiento, también disponible en este enlace <http://www.unirioja.es/servicios/sepe/estudiantes.shtml#8>.

También se concreta el seguimiento de las prácticas que el tutor académico debe realizar, y se da la posibilidad de reorientar si es necesario las actividades asignadas inicialmente al estudiante, de conformidad con el tutor externo (apartado 8). Se indica que se debe realizar un contacto al inicio de las prácticas (que puede ser visita, por tфо. o medios telemáticos) y luego un contacto continuado para supervisar.

También se aclaran las circunstancias en las que un estudiante puede hacer las prácticas en la misma empresa en la que esté contratado, cosa que anteriormente estaba vetada (apart. 2) Este punto no se aplica a las prácticas extracurriculares (aprt. 14)

También se indica que los informes de prácticas seguirán el modelo establecido por la UR pero que se podrán modificar para adaptarlos a las necesidades y normas específicas de cada titulación (apart. 11)

Apart.14: se añade "Con carácter general, las empresas incorporarán una bolsa de ayuda al estudiante en el caso de prácticas extracurriculares."

Despliegue del Plan de Estudios:

Acción

Fecha: 24/02/2017 al 21/03/2017

Proceso de revisión de fichas de las asignaturas. Se realizan ligeros cambios en los contenidos o resultados de aprendizaje de las asignaturas 827-Diseño de BD, 832-Programación de BD, 450-Seguridad, en algunos casos derivados de las conclusiones de las reuniones de coordinación temática mantenidas durante el curso. También se realizaron cambios en varias asignaturas, en el apartado "Recomendados para cursar la asignatura": 833-Redes de computadores, 458-Administración avanzada de redes y servidores, 461-Trabajo fin de grado en Ingeniería Informática, 440-Tecnología orientada a objetos, 448-Taller transversal I: programación y proceso de información, 445-Procesadores de lenguajes y 456-Administración de sistemas de gestión de bases de datos.

Las guías fueron aprobadas en Junta de facultad el día 20/03/2017.

Acción

Fecha: 05/04 al 12/05/2016

Proceso de revisión de guías docentes: comenzó el 22/03/2017 con el aviso a los profesores responsables para que procedieran a la revisión y actualización de las guías de sus asignaturas, dándose de plazo hasta el 27/04/2017.

Los profesores cambiaron las guías docentes de 19 asignaturas, siendo estos cambios ligeras modificaciones del temario, actualización de la bibliografía y alguna aclaración o modificación del sistema de evaluación. Es destacable el cambio en el sistema de evaluación del TFG, que en el curso 2017-18 pasará de ser el 25% para la comisión de evaluación y el 75% para el tutor, a ser el 40% y 60% respectivamente.

También se eliminó de la sección de comentarios de las guías el siguiente texto (motivado por una sugerencia de los estudiantes en el informe de coordinación del primer semestre del curso): "Si necesitas buscar un laboratorio informático en el que se encuentre instalado el software necesario para esta asignatura, puedes consultar en la página <http://www.unirioja.es/servicios/si/>, enlace "Salas informáticas". Aquí tienes el listado del software disponible en cada uno de los laboratorios informáticos del campus". Durante el curso 2016-17 en adelante, todos los laboratorios informáticos cuentan con todo el software instalado, por lo que ya no es necesaria tal aclaración.

Las guías fueron aprobadas en Junta de facultad el día 02/06/2017.

Como resultado de este proceso de revisión de guías docentes se garantiza que la implantación del título se corresponde con la última versión de la memoria verificada, las actividades formativas empleadas en las diferentes asignaturas facilitan la adquisición de los resultados de aprendizaje previstos por parte de los estudiantes; que los sistemas de evaluación utilizados se corresponden con la naturaleza de las distintas asignaturas y permiten valorar si se alcanzan los resultados de aprendizaje previstos; y que los materiales didácticos utilizados en el proceso de enseñanza-aprendizaje son adecuados para facilitar la adquisición de los resultados del aprendizaje por parte de los estudiantes.

Acción

Fecha: Julio y agosto 2017

Proceso de revisión de cronogramas de asignaturas: los cronogramas se revisaron detectándose algunas erratas u omisiones que fueron notificadas a los profesores responsables para su corrección. Se constató que, debido al calendario y al horario programado varias asignaturas perdían entre 3 y 6 horas de clase en el semestre. Se sugirió que se usasen las clases prácticas de la primera semana de clase para avanzar en la teoría y así recuperar al menos dos horas.

Se comprobó que la carga de trabajo para los estudiantes (exámenes parciales, entrega de prácticas o trabajos, exposiciones) estaba uniformemente repartida a lo largo del semestre. A resultas de esta comprobación, el 25/09/18 se avisó a los profesores responsables de asignaturas que habían programado pruebas parciales durante una misma semana del curso. Solo fue necesario realizar este aviso para las asignaturas de primer semestre de primer curso. Durante las reuniones de coordinación semestral se comprobó que la fechas habían sido modificadas.

También se avisó a los profesores para que publicasen en las páginas web de sus asignaturas los cronogramas de las asignaturas para que pudieran ser consultados por los estudiantes (a tal fin se remitieron mensajes el 13/09/2016 y el 03/02/2017).

Acción

Fecha:

Ampliación de los grupos de docencia. Debido a la alta matrícula del curso 2016-17 fue necesario desdoblar de forma sobrevenida la docencia de las siguientes asignaturas:

- Desdoble de grupo grande en Matemática discreta (1^o-1^{er} sem.),

- Nuevos grupos informáticos en: Matemática discreta (1^o-1^{er} sem.) y Especificación y desarrollo de sistemas de Software (2^o- 2^o)

Acción

Fecha:

Modificación de la estructura de la titulación.

Como resultado de algunas acciones de coordinación y seguimiento se determinó el traslado de alguna asignatura optativa entre semestres con el fin de aligerar la carga académica a los estudiantes durante el semestre en el que realizan las prácticas.

Se realizaron los siguientes cambios:

1. Cambio de semestre de la asignatura 455 - Ingeniería del conocimiento. Pasar del semestre 1 al semestre 2 en el cuarto curso.

Además se cambió el curso (entre tercero y cuarto) de dos asignaturas optativas, para satisfacer una demanda de las empresas, que les gustaría que los estudiantes cursase

2. Intercambio de curso de las asignaturas optativas 452 - Desarrollo de interfaces para usuarios (actualmente en 3.2, tercero, segundo semestre) y 453 - Informática móvil (actualmente en 4.2).

Se remitieron estas propuestas al V. Planificación para que el cambio entre en el curso 18-19.

Acción

Fecha:

Puesta en marcha de los cambios en el PCEO GM+GII.

Durante el curso 2016-17 se han mantenido varias reuniones (22/06/16 y 21/06/17) con el jefe del servicio de Gestión Académica de Grado, Carlos Mayoral, para tratar la nueva planificación del PCEO GM+GII que se diseñó durante el curso pasado. Se explican los detalles del cambio y se da una redacción alternativa a las instrucciones que se detallan en la página web del título destinadas a los estudiantes. Además, durante el mes de julio de 2017 se mantuvieron reuniones, grupales (10/07/17) y personales, con los estudiantes del PCEO para explicarles el cambio y asesorarles sobre qué asignaturas deberían matricular. La primera fase de la implantación del cambio ya está en marcha durante el curso 2017/2018. El cambio acabará de materializarse durante el próximo curso 2018/2019.

Coordinación docente del título:

Acción

Fecha: Todo el curso

Reuniones del Equipo Decanal para la gestión coordinada de los títulos (elaboración de las Guías, calendarios, procedimientos y otros asuntos): el régimen regular de reuniones ha sido de una cada semana.

Acción

Fecha: Todo el curso

Varias **reuniones con el Director de estudios del grado en Matemáticas (G.M.)** para coordinar la docencia de asignaturas comunes entre ambas titulaciones, guías y fichas docentes, horarios, calendario de exámenes, etc.

Valoración

El contacto permanente entre ambos directores a lo largo de todo el curso es imprescindible para el buen desarrollo de las dos titulaciones G.I.I. y G.M.

Acción	Fecha: Todo el curso
Reuniones de la Comisión Académica de la Facultad para el tratamiento de diferentes aspectos de gestión del Grado tales como: reconocimientos, actividades de planificación docente (aprobación de fichas, guías y cronogramas), asignación de TFG, informes de seguimiento, horarios y calendario de exámenes...: 9 reuniones (05/10/2016, 26/10/2016, 30/11/2016, 21/12/2016, 02/02/2017, 20/03/2017, 02/06/2017, 21/07/2017, 11/09/2017).	

Acción	Fecha: anual
Reuniones de coordinación semestral de la titulación. Se ha continuado aplicando el sistema de coordinación modificado en el curso 2014-15 (y que se describió detalladamente en el informe de seguimiento del 2014-15, https://www.unirioja.es/facultades_escuelas/fct/calidad/seguimiento_2014-15_informatica.pdf). Durante este curso se ha mejorado el procedimiento incluyendo un documento que es editado colaborativamente por los profesores, y en cual estos responden a las preguntas sobre resultados, incidencias, seguimiento del informe del curso anterior. Hasta ahora este informe había sido rellenado de forma individual por cada profesor y agregado por el coordinador de cuatrimestre. Se sigue contando con la opinión de los delegados de curso, a los que se remite un mensaje solicitando un informe sobre la docencia en cada semestre. Durante el curso 2017-18 las reuniones de coordinación tuvieron lugar en las siguientes fechas (han sido agrupadas en un día por semestre para optimizar esfuerzos de organización): <ul style="list-style-type: none">- Coordinación semestral de primer semestre: 22/02/2017.- Coordinación semestral de segundo semestre: 27/06/2017. Las conclusiones de las reuniones se plasmaron en el informe de coordinación semestral, que fue remitido a los profesores responsables para que tuvieran en cuenta las recomendaciones en él incluidas (el 01/03/2017 y el 30/06/2017 respectivamente). Finalmente el conjunto de ambos informes semestrales constituyó el informe final de coordinación que se remitió al Dpto. de Matemáticas y Computación el 12/07/2017, y de allí a la Facultad. Las acciones de mejora indicadas en estos informes se incluyen en la sección de "Seguimiento de las acciones de mejora del curso 2016/17" de este informe.	

Acción	Fecha: 26/01/2016 y 29/06/2017
Reuniones de coordinación temática de la titulación. Se continuaron las reuniones por áreas temáticas iniciadas el curso anterior, con el objetivo de revisar y eventualmente reorganizar o actualizar los contenidos impartidos en las asignaturas del grado. Durante las reuniones se repasan diferentes aspectos sobre las competencias cubiertas por las asignaturas de la rama, los contenidos y resultados de aprendizaje, solapes y huecos de contenidos, contenidos que habría que eliminar o añadir y la bibliografía utilizada. También se trata de forma general cómo potenciar el uso del lenguaje inglés en la titulación, el empleo de GIT y el plagio por parte de los alumnos. Durante el curso se han realizado reuniones de la materia "Programación" (27/09/2016); de la materia "Bases de datos" (13/12/2016); y de la materia "Ingeniería del SW" (03/07/17)	

Otros:

Acción	Fecha: Todo el curso
Colaboración con el Grupo de Facebook y la aplicación de monitorización de realización TFG. Siguiendo con la acción iniciada en los cursos anteriores, el 03/02/2017 se remite un mensaje a los estudiantes que realizan su TFG notificándoles la existencia de esas herramientas. Además,	



durante el curso, se hacen varias aportaciones al grupo de Facebook: avisos de convocatorias (concurso al mejor TFG, becas de prácticas en empresas en España y en el extranjero), noticias y avisos (estudio sobre la situación laboral del sector TI en España, conferencias, cursos, sobre gestiones administrativas relacionadas con el TFG), consejos de cara al desarrollo, la escritura de la memoria y la defensa del TFG

Acción

Fecha: Todo el curso

Se ha realizado una **labor constante de mediación entre profesores, estudiantes y servicios de la Universidad** para garantizar la calidad de recursos utilizados en los estudios impartidos.

A tal fin, se han mantenido múltiples reuniones, conversaciones telefónicas y emails. Por ejemplo: supervisión de los horarios y cambios en los mismos, supervisión de los equipos informáticos y los programas para docencia instalados en ellos...

2. Información y Transparencia

Información pública

Acción

Fecha:

Proceso de renovación de la acreditación del título.

Durante el curso 16/17 se produjo la visita del Panel de expertos de la ANECA (13 y 14 de octubre de 2016), que desembocó en la emisión del Informe Provisional de evaluación para la renovación de la acreditación del título de ANECA (21 de enero de 2017).

El informe Provisional incluyó dos aspectos que necesariamente deben ser modificados a fin de obtener un informe favorable:

- Se debe ajustar el número de plazas de nuevo ingreso a lo indicado en la memoria de verificación del título.
- Se deben analizar las causas que han propiciado una reducción en la tasa de graduación en el curso 2014-15, así como una elevada tasa de abandono en los cursos 2012-13 a 2014-15, en relación con las que aparecen en la memoria verificada.

El 09/02/2017 se remitió a ANECA alegaciones ante estos aspectos. En ellas se corregía la observación acerca de la tasa de graduación del año 2014-15 (que sí cumplía los criterios especificados en la memoria de verificación) y nos comprometíamos, tal como se indicó en el plan de mejora que se adjuntaba, a realizar un estudio en profundidad para analizar las causas de que el valor de la tasa de abandono hubiese superado el definido en la memoria verificada. En particular consideraremos la posibilidad de solicitar la modificación de la memoria verificada para revisar el valor recogido actualmente para esta tasa.

Finalmente indicábamos que ajustaremos de manera estricta el número de estudiantes de nuevo ingreso admitidos a lo establecido en la memoria verificada, tal como se establecía en el plan de mejora que se adjuntaba. Asimismo, estudiaremos la posibilidad de solicitar la modificación de la memoria verificada para en su caso ampliar el número de estudiantes de nuevo ingreso.

El 10/05/2017 se recibió el Informe Final por parte de ANECA, con valoración FAVORABLE a la renovación de la acreditación del título.

Acción

Fecha: 21/07/2017

Presentación y aprobación del Informe de Seguimiento Interno del curso 2015-2016. El informe fue presentado y aprobado en reunión de Comisión Académica de 21/07/2017. El informe

se halla disponible en http://www.unirioja.es/facultades_escuelas/fct/calidad/seguimiento_2015-16_informatica.pdf.

Información al estudiante:

Acción	Fecha:
Elección y trabajo con los delegados de curso. Convocadas por la Facultad, las elecciones de delegados tuvieron lugar del 24 de octubre al 2 de noviembre de 2016. Posteriormente se envió un mensaje el 04/11/2016 indicando a los delegados cuales eran sus funciones. En especial se les avisó de que se les pediría un informe cada cuatrimestre de cara al proceso de coordinación de la titulación.	
Valoración	
La colaboración de los delegados ha sido fundamental en el proceso de coordinación de la titulación.	

Acción	Fecha: 14 y 15/09/2016
Jornada de bienvenida / acogida. La información sobre acogida está disponible públicamente (http://www.unirioja.es/estudios/grados/acogida.shtml) y se puede llegar a ella a través de la página web del título. En particular la información relativa a la acogida 2016-17 está en http://www.unirioja.es/estudios/grados/acogida_2016.shtml . Este curso, por primera vez, la charla de bienvenida se realizó en el edificio CCT.	
Valoración	
<p>La valoración de las jornadas de acogida/bienvenida es positiva. Se registró una gran afluencia de nuevos alumnos en el acto de bienvenida general. A la charla propia del grado también acudieron muchos estudiantes. Con anterioridad se había mejorado la presentación mostrada a los alumnos, incidiendo en la información sobre el Plan de Estudios, metodología, sistemas de evaluación, tutorías académicas y sistema SQRF (lo que responde a una acción de mejora del curso pasado).</p> <p>Tras el acto de acogida se realizó una encuesta de satisfacción cuyos resultados se encuentran disponibles en http://www.unirioja.es/servicios/ose/pdf/informe_p_acogida_16_17.pdf. Se recogieron 43 formularios rellenos. Los resultados fueron satisfactorios, siendo mejores que los recogidos el curso pasado, y situándose en la media de los recogidos para el resto de las titulaciones de la Facultad (en la mayoría de los casos puntuaciones por encima de 4 en una escala del 1 al 5). Se todas formas, los aspectos peor valorados fueron: la utilidad de la información recibida sobre la ubicación de las distintas instalaciones y dependencias de la UR y de la Facultad (3,93), información sobre el consejo de estudiantes (3,95). Todos los que respondieron manifestaron haber sido informados sobre la forma de plantear sus quejas y sugerencias. En cuanto a los inconvenientes manifestados por los estudiantes cabe destacar que algunos opinan que reciben mucha información pero poco profunda, aunque las características del acto no permiten que sea de otra manera. También se critica la dificultad de manejo de la Web de la Universidad.</p> <p>Con posterioridad a las jornadas iniciales de bienvenida y acogida, el día 24 y 29 de noviembre de 2016 se celebraron charlas informativas sobre programas de movilidad y de prácticas externas (sobre todo extracurriculares) dirigidas a estudiantes. Se pidió colaboración a los delegados para que difundieran el acto.</p>	

Acción	Fecha: Todo el curso
Atención personalizada a estudiantes pasados, actuales y potenciales del Grado para la resolución de dudas (Matriculación, Plan de estudios, PCEO GM+GII, Adaptación, Reconocimientos, Movilidad, Prácticas externas, TFG, consejos laborales etc). Numerosas citas	

presenciales y multitud de correos electrónicos respondidos. También se atiende a familiares de los estudiantes, especialmente madres y padres de alumnos.

Acción

Fecha: Todo el curso

Atención a estudiantes con necesidades especiales.

Se atendieron casos de estudiantes con necesidades especiales por movilidad reducida o dislexia, para los cuales se diseñaron adaptaciones curriculares.

Acción

Fecha: 17/10/2015

Reunión informativa con los alumnos de 4º curso sobre Trabajos Fin de Grado. Se informa a los estudiantes sobre los procesos administrativos, los plazos, las características del TFG, los entregables esperados, cómo solicitar/proponer tema... Posteriormente se contacta por email con los estudiantes que no pudieron acudir a la charla.

Acción

Fecha: 14/06/2017

Reunión informativa con los alumnos de 3º curso acerca de la estructura de 4º, Prácticas Externas y TFG. Presentación, por parte de AERTIC, de las empresas participantes en la oferta de prácticas externas.

A la presentación de las empresas asistieron responsables de la Oficina de estudiante. Ofertaron prácticas las siguientes empresas, pertenecientes o no a AERTIC, la mayoría de las cuales acudió a la reunión para presentar su oferta formativa de prácticas externas: ADR Formación, Arsys Internet S.L.U., BOSONIT S.L., CNTA: Centro Nacional de Tecnología y Seguridad Alimentaria, DATALIA PROTECCION DE DATOS S.L., Digi International Spain S.A.U., DirectComputer, Encore Lab, S.L., FORMAVOLUCION, GFI-EFRON, Hiberus Osaba, INGETEAM POWER TECHNOLOGY, INSTITUTO DE ESTADÍSTICA DE LA RIOJA, IR SOLUCIONES, JIG Internet Consulting S.L., KREARE MOBILE, LOGIC SOLUCIONES SOFTWARE S.L., NETBRAIN MEDIA SOLUTIONS S.L., NUEVA RIOJA, S.A., Pixelabs SL, RIAM INTELEARNING LAB SL, SDI SOLUCIONES INFORMÁTICAS, Sistemas Informatica y Reprografia [Grupo Pancorbo], SOION, SOLUCIONES ORGANIZATIVAS Y OPERATIVAS, S.L., Triunfo Telecomunicaciones u Valuecar Technologies.

Acción

Fecha:

Acciones relacionadas con la movilidad.

Asesoramiento a estudiantes en sus procesos de movilidad: a lo largo del curso, varias reuniones con estudiantes. Gestión de movilidad SICUE y Erasmus. Seguimiento de las estancias en curso (modificación de acuerdos...). Seguimiento de una alumna entrante proveniente de Canadá.

Así mismo se colabora con el director de estudios del Grado en Matemáticas para asesoramiento de estudiantes de esa titulación que querían cursar alguna asignatura de informática en destino.

También se informa sobre las posibilidades de firmar acuerdos de movilidad con la Universidad irlandesa NUI Galway. Y se mantiene una reunión para evaluar las posibilidades de colaboración con Philippe Lopisteguy (de la UIT Bayona).

Valoración

Inicialmente se recibieron tres solicitudes SICUE, aunque solo fructificó una de ellas (UPC, Madrid). Uno de los alumnos renunció y otro cambió a movilidad Erasmus (Coímbra, Portugal).

Acción

Fecha: 17/06/2017

Encuentro sobre orientación tras acabar el Grado.

El 15/06/2017 se mantuvo un encuentro-charla sobre orientación laboral con los estudiantes de último curso, explicándoles las posibilidades para búsqueda de empleo, ampliación de estudios con máster, etc. Se contó con la presencia y colaboración del Presidente del CPIIR. D. Ignacio Lasheras, que habló sobre el papel del Colegio y la colegiación. También participó el director de estudios del Master en Tecnologías Informáticas. Al encuentro acudieron muy pocos estudiantes.

3. Sistema de Garantía Interno de Calidad

Sistema Interno de Garantía de Calidad:

Acción

Fecha: 11/05/2017

Organización Encuestas Satisfacción a alumnos

Valoración

Las encuestas fueron entregadas a los estudiantes en horas de clase. A diferencia de otros cursos académicos, las encuestas de cuarto curso se pasaron al mismo tiempo que el resto de cursos, la semana de 8 al 12 de mayo de 2017. En total se recogieron 117 impresos de encuesta rellenos: 52 de alumnos de primero, 33 de segundo, 16 de tercero y 16 de cuarto.

La participación de los estudiantes ha sido, por tanto, muy alta, aunque se aprecia un descenso en el número de respuestas recogidas a estudiantes de cuarto, que el curso pasado fue 43. El hecho de no adelantar la realización de la encuesta en 4º curso al primer semestre ha debido influir en este descenso.

La encuesta consta de 35 ítems valorables en una escala de 1 a 5 y agrupados en varias categorías. Solo dos de ellos han sido valorados muy ligeramente por debajo de 3, lo que es interpretado por la Oficina de Calidad y Evaluación como una valoración negativa (ambos ítems pertenecen al bloque de atención al alumnado); otros dos suponen alertas; y 15 son valorados por encima de 3.5 (o que se considera una valoración positiva). En términos generales se estima que los resultados son buenos.

En comparación con la encuesta del curso pasado, los resultados han mejorado (en aquel curso hubo 7 ítems con valoración negativa, 5 supusieron alerta y 8 fueron buenos). Se ha mejorado la puntuación en 31 de los 35 ítems.

El grado de satisfacción global de los estudiantes con el título (ítem 35 de la encuesta de estudiantes) ha aumentado en 16 centésimas, situándose en 3.43, el más alto desde el curso 2013/14; análogamente, el grado de satisfacción de los estudiantes con el profesorado (ítem 28) ha aumentado en 17 centésimas, quedando en 3.67 (también el más alto desde el curso 2013/14). Por otra parte, el grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales (ítem 25) ha subido significativamente en 48 centésimas, hasta el 3.53 (igualmente el más alto desde el 2013/14), subida en la que a buen seguro ha tenido que ver el traslado a la nueva sede de la titulación (Centro Científico Tecnológico) y el consecuente estreno de nuevo equipamiento (esta subida ya se pronosticó en el anterior informe de seguimiento).

Análisis de los resultados:*Bloque de Atención al alumnado*

Todos los ítems de este bloque han mejorado su puntuación con respecto al curso anterior. Aun así, aparecen dos ítems valorados por debajo de 3: (4) Actividades de orientación profesional y laboral (2.95); (6) Canales para la realización de quejas y sugerencias (2.99). Ambos ítems también

reciben valoraciones inferiores a 3 en los resultados globales de la universidad (2.85; 2.9) y la FCT (2.82; 2.9).

Sobre las actividades de orientación laboral, la valoración es especialmente baja entre los estudiantes de 4º curso, aunque es el colectivo al que se orientan la mayoría de las acciones realizadas: del mismo modo que en el curso anterior, el curso 2016-17 se mantuvo un encuentro con los estudiantes de 4º precisamente enfocado en la orientación laboral, al que se invitó al presidente del Colegio Profesional de Ingenieros Informáticos de La Rioja (ya se ha comentado en la acción nº 8 de la sección de Información al estudiante de este informe). A pesar de ser convocada con la suficiente antelación, la asistencia fue muy escasa (5 estudiantes). Además, el efecto de tal acción no pudo verse reflejado en la encuesta de satisfacción pues fue posterior a la realización de esta. Por otra parte, en otras ocasiones se realizan otras actividades de orientación profesional (charlas en RiojaParty sobre entrevistas de trabajo, orientación personal en búsqueda de empleo por parte del Director de estudios, publicidad del programa UR-Emplea, programa de prácticas...), si bien estas acciones están más orientadas a alumnos de 4º curso.

En cuanto el ítem sobre los canales SQRF, tenemos de decir que, como ya se indicó en el informe de seguimiento de los tres cursos pasados, los alumnos son informados desde el primer día que acuden a la Universidad (en la jornada de acogida) de la existencia de los buzones SQRF (esto queda demostrado al consultar los resultados de la encuesta de satisfacción con la jornada de acogida). Se insiste aún más a los delegados en que realicen una labor de transmisión de las quejas y sugerencias de sus compañeros al equipo directivo de la titulación. En este último sentido son especialmente útiles las acciones de coordinación de semestre, en las que se contacta directamente con los delegados de curso para preguntarles por el desarrollo de la docencia en cada semestre.

Además, entre los comentarios de texto libre de este bloque encontramos observaciones muy variadas. Por ejemplo se piden salas de ordenadores para el estudio, cuando ya se dispone de 10, quedando casi siempre alguna de ellas libre para el estudio (hay muy pocas horas en las que todas estén ocupadas con clases). Esta reivindicación es muy habitual entre los estudiantes, incluso se ha tratado en Junta de Facultad, pero estimamos que la política seguida por la Facultad garantiza un muy buen nivel de servicio con optimización de los recursos. Abrir todas las salas permanentemente sería costoso y aumentaría el riesgo de avería o sustracción de equipos.

Acciones de mejora

Bloque de Plan de estudios y su estructura.

Todos los ítems del bloque están bien valorados, incluso dos de ellos son claramente positivos (duración de las asignaturas y cumplimiento de objetivos del plan formativo).

Si los comparamos con la media de la Universidad, solo uno de los ítems está peor valorado en el Grado. Se trata del ítem (8) *Número y adecuación de las asignaturas optativas*. Alguna pista que nos permita entender esta valoración la podemos encontrar entre los comentarios de texto libre del bloque. En ellos, algunos alumnos piden que se promocionen a obligatorias algunas optativas, que se aumente el número ofertado de optativas y que no se centren demasiado en las matemáticas. La peor valoración en este ítem se produce entre los estudiantes de tercero (2,73). En otros informes de seguimiento y coordinación de la titulación también se han realizado algunas observaciones que tienen relación con las optativas. Por ejemplo, por parte de las empresas se comenta la conveniencia de adelantar la optativa de informática móvil, para que los estudiantes que acuden a las prácticas externas puedan usar esas competencias. También se indica una cierta sobrecarga de trabajo en el primer semestre de cuarto, que podría ser corregido con una redistribución de las optativas en los semestres.

También se recogen varios comentarios acerca de los horarios. En concreto dos de ellos se refieren a que no se cambie el turno de matutino a vespertino entre cursos, para así facilitar la simultaneidad de trabajo y estudios. La alternancia de turnos entre cursos se planifica para facilitar la asistencia a clase los estudiantes repetidores. Se da la circunstancia de que tres de los cursos han tenido tradicionalmente turno vespertino, compatible con un horario laboral matutino (que es el más habitual en la administración, por ejemplo). Incluso en el curso 2017-18, dos cursos han tenido turno

matutino y otros tres vespertino. Consideramos que la compaginar estudios y trabajo es complicado, pero desde el Grado se facilita en la medida de lo posible la compatibilidad horaria, incluso en cada asignatura, relajando las exigencias de asistencia, u ofreciendo otros sistemas de evaluación a estudiantes con régimen de tiempo parcial reconocido.

Acción de mejora

Consultar con los responsables académicos la posibilidad de actualizar la oferta de asignaturas optativas de la titulación.

Bloque de organización de la enseñanza

La opinión de los estudiantes sobre la organización de la enseñanza es positiva, en general mejor que la del curso pasado y por encima de la media de la valoración de la Universidad en todos los ítems.

El único ítem que desciende levemente, aunque permanece siendo valorado positivamente (3.44) es el (13) duración de las prácticas externas. Curiosamente, el ítem está peor valorado entre los alumnos de 2º curso, que no hacen prácticas externas curriculares, y mejor valorado entre los de 4º, que sí las hacen.

Un par de comentarios libres se refieren a la coordinación entre profesores de diferente departamento que comparten una asignatura. Este asunto ya fue detectado en las reuniones de coordinación del curso y tratado con los profesores involucrados con la mediación del delegado de tercer curso.

Acciones de mejora

Bloque de procesos de enseñanza-aprendizaje

Este bloque está bastante bien valorado por nuestros estudiantes, sobre todo el material disponible para las prácticas, la atención que reciben en las tutorías, los contenidos del aula virtual, el material de estudio disponible, la tutela de los TFG y los medios materiales, que ya se han comentado anteriormente.

No hay ninguna sugerencia relevante en el campo de texto libre de este bloque (es más, se ha incluido alguno que no corresponde a la titulación).

Acciones de mejora

Bloque de recursos humanos

La opinión de los alumnos es bastante positiva en este sentido. Solo indicar que, a pesar de tener una puntuación muy positiva, la valoración del ítem (31) *Director de estudios del programa formativo* ha descendido en 27 centésimas, quedando en 3.60. La puntuación es menor entre los estudiantes de 1º y 2º curso

Un comentario en el campo de texto libre de este bloque se refiere a que muchos criterios de evaluación no son correctamente informados. Nos parece un comentario gratuito, pues los criterios de evaluación constan claramente especificados en todas y cada una de las guías de las asignaturas del grado (el Director de estudios lo comprueba todos los cursos).

Acciones de mejora

Bloque de aspectos generales del estudiante

La opinión de los alumnos es positiva en general, aunque hay un ítem que supone alarma. El ítem (35) *Grado de preparación para la incorporación al trabajo finalizados los estudios (contestar únicamente en caso de pertenecer al último curso)*, si bien ha mejorado con respecto al curso anterior, ha sido valorado con un 3.06. Esta apreciación no coincide con la de las empresas donde

los estudiantes realizan las prácticas externas, que mayoritariamente, se muestran muy satisfechas del desempeño de nuestros estudiantes. Así, en el informe de prácticas externas del Grado en Ingeniería Informática correspondiente al curso 2016-2017, aprobado en Comisión Académica de la FCT el 02-06-2017, se constata que, en la mayoría de las ocasiones se alaba la capacidad de adaptación, iniciativa, flexibilidad, el interés y la rapidez en aprender. También se valora la capacidad de integración en los equipos de las empresas. En cuanto a los conocimientos de los estudiantes, por lo general se indica que son adecuados, aunque en ciertos casos se echa de menos formación en tecnologías “más actuales” o se indica que algún estudiante no ha cursado aún alguna asignatura que sería necesaria para las prácticas. Igual que en el informe de seguimiento del curso pasado, pensamos que los estudiantes tienen una impresión minusvalorada de sus propias capacidades y potencialidad, lo cual podría dar una idea equivocada de la preparación que reciben durante la carrera.

En este bloque no se ha recogido ningún comentario en el campo de texto libre.

Acciones de mejora

Acción

Fecha:

Valoración de las encuestas de satisfacción del profesorado con el programa formativo. La participación fue un poco menor a la del curso pasado, recogándose 28 impresos (con una cobertura del 55% de los profesores). La escala de valoración varía de 1 a 10. Los resultados de las encuestas son buenos, obteniéndose en la mayoría de los casos valoraciones altas o muy altas, entre el 7.5 y el 9. La puntuación supera a la media del resto de titulaciones de la UR en todos los ítems salvo en uno, la satisfacción con el sistema de garantía de calidad, aunque la diferencia es de una centésima.

Por bloques:

- **Alumnado:** este es el bloque que obtiene menor valoración, aunque a pesar de ello podemos decir que los profesores tienen buena opinión sobre los resultados formativos de los estudiantes, con una media de 7,2 de valoración. La puntuación desciende ligeramente con respecto de la del curso pasado, aunque mejora la percepción sobre los conocimientos previos de los estudiantes (ítem 3) y sobre la asistencia a clase (5). Sin embargo empeora la opinión sobre la dedicación real de los estudiantes a lo planificado en la titulación (4), siendo este el ítem peor valorado de toda la encuesta, por debajo de 6,5 (6,46).
- **Organización y el desarrollo de la enseñanza:** la opinión es muy buena, con una media de 8,2, muy similar a la del curso pasado.

Cabe destacar el descenso de valoración en el ítem (11) satisfacción del contenido de las guías docentes (pasa de 8,74 a 7,89) y en el (19) desarrollo de las prácticas externas extracurriculares de los alumnos (pasa de 8,47 a 7,95); la opinión sobre las curriculares también desciende, pero en menor medida. Este último hecho es compatible con el descenso de calificación media de las prácticas, que se comenta en el informe de prácticas externas del Grado en Ingeniería Informática correspondiente al curso 2016-2017, aprobado en Comisión Académica del 02/06/2017.

Por otro lado, como ítems que mejoran notablemente su valoración, destacamos el (16) procedimiento de asignación de horarios (pasa de 7.81 a 8.54), el (17) Adecuación de los complementos de formación para facilitar el aprendizaje en el título (pasa de 6,06 a 7,67) y (21) la satisfacción con las tutorías (pasa de 7,86 a 8,63).

- **Recursos humanos y materiales puestos a disposición del grado:** es el bloque mejor valorado con una media superior 8,5. Hay varios ítems con puntuación mayor o igual a 9. Todos los ítems mejoran con respecto al curso anterior, aunque destacan los referentes a: (24) el plan de formación del PDI; (27, 28) la mejora de las instalaciones; (29) los recursos para la docencia ofrecidos por los servicios de la UR (en este caso el cambio más notable se ha producido en el

servicio de soporte informático para la titulación, que vuelve a contar con un técnico localizado en el centro donde se imparten las clases); (30) satisfacción con las acciones de actualización y mejora docente.

Por último, en la encuesta de satisfacción, los profesores realizan críticas sobre la “inutilidad” de las fichas y las guías, el exceso de burocracia “inútil”, los diferentes problemas de los equipos informáticos (suponemos que se referirá al primer semestre del curso, antes de la llegada del técnico de soporte). También se solicita duplicar el grupo de la asignatura de Lógica y que se mejore la información proporcionada por la OCE, cosa que ya está sucediendo durante este curso 2017/18.

Acciones de mejora

Acción

Fecha:

Valoración de la satisfacción de los graduados con la formación recibida.

En el momento de redacción de este informe no se dispone de los resultados particulares de los egresados de nuestra titulación.

Acciones de mejora

Acción

Fecha:

Valoración de las encuestas de satisfacción con las prácticas externas. En las encuestas de satisfacción de los estudiantes, tutores externos y tutores académicos con los programas de prácticas se valoran múltiples aspectos de las prácticas externas: su organización, proceso administrativo, desarrollo, tutela, resultados... La escala de valoración varía de 1 a 5.

De tutores de empresa se han recogido 9 encuestas (7 de prácticas curriculares). La valoración es muy positiva (4.3 de media) valorándose solo por debajo de 4 “el procedimiento de adjudicación de prácticas externas”, puntuada con 3,7 y la “adecuación del tiempo marcado para la realización de la práctica para una correcta formación del alumno” (3.4). Estos resultados confirman la impresión que ya teníamos gracias a contactos informales con responsables de las empresas, a los que les gustaría controlar más el proceso de selección de los estudiantes que acuden a sus empresas, y que preferirían que los estudiantes estuviesen más horas de prácticas. Este curso ha descendido ligeramente la valoración de las empresas sobre el “nivel de satisfacción general con el alumno” (4,1 frente al 4,7 del curso pasado); sobre si “la estancia ha resultado útil a la empresa” (4,1 frente al 4,7 del curso pasado); y sobre si “volvería a acoger alumnos de la UR en prácticas” (4,6 frente a 4,9). Estas impresiones son compatible con el descenso de calificación media de las prácticas, que se comenta en el informe de prácticas externas del Grado en Ingeniería Informática correspondiente al curso 2016-2017, aprobado en Comisión Académica del 02/06/2017. Así mismo, es significativo que se valore con un 4,6 el ítem “¿En qué medida las prácticas externas son tenidas en cuenta en su empresa o institución para una posterior contratación de personal?”. Las empresas también pueden indicar cuales son las competencias que echan de menos en los alumnos, opción que es aprovechada por tres empresas para demandar la impartición de tecnologías más actuales en la titulación. Alguna de las mencionadas ya se está aplicando en alguna asignatura del plan de estudios.

La opinión de los tutores académicos es aún mejor, habiéndose recogido 18 respuestas (14 de prácticas curriculares), con una media de puntuación de 4.5. El ítem que recibe puntuación más baja (4,0) es el relativo a “el grado de comunicación y coordinación entre la empresa o institución y la Universidad de La Rioja”, lo que parece ser síntoma de las dificultades que algunos tutores académicos encuentran para contactar con los tutores de empresa durante el seguimiento de las prácticas. No se realiza ningún comentario libre de relevancia.

La opinión de los estudiantes es también muy positiva (media de 3.9), que coincide con la valoración del curso pasado, siendo la valoración del ítem 33 (Marca tu nivel de satisfacción global con las prácticas externas) de 3,76. Se han recogido 18 encuestas (15 de prácticas curriculares). Los ítems peor valorados (puntuación menor de 3,5) son:

- 3.- ¿Es adecuada la información recibida acerca del proyecto formativo de tus prácticas externas (objetivos, actividades a realizar, evaluación...)? (3,39). En otros informes hemos apreciado comentarios en esta línea, demandando más información sobre las tareas a realizar en las prácticas externas en la oferta de prácticas. Hay bastante diferencia en el nivel de descripción de las ofertas de unas empresas a otras, y es preciso comprender que la planificación de la oferta se hace con tres meses de adelanto al inicio de las estancias. Es un plazo demasiado amplio para algunas empresas que trabajan con proyectos cortos o de medio plazo. Hay que decir que la mayoría de las empresas respetan los planes de trabajo propuestos, aunque en otras ocasiones, la evolución del negocio en la empresa hace que modifiquen el plan de formación inicialmente planteado, siempre pensando en el interés del alumno y en comunicación con el tutor académico que tutela la práctica. El estudiante tiene la última palabra en este sentido, pues, ante una modificación sobrevenida con la que no esté de acuerdo, puede solicitar la cancelación de las prácticas y el paso a otra empresa.
- 11.- ¿Te parecen adecuadas las tareas encomendadas en relación con tus estudios? (3,44) El director de estudios hace una revisión de las tareas que los estudiantes declaran haber realizado en sus estancias en las empresas. Año tras año se comprueba que estás tareas son muy variadas y propias de la profesión a la que conducen los estudios.
- 24.- Marca el grado de relación entre las competencias adquiridas en la titulación y en las prácticas externas. Este es el ítem peor valorado de toda la encuesta, con un bajo 2,76. La varianza en alta (1,03) Analizando más finamente las respuestas podemos comprobar que las puntuaciones bajas se ha producido en una empresa en la que se emplean competencias relacionadas con el HW y los sistemas embebidos, que no se trabajan directamente en la titulación. Esta empresa es muy solicitada por los estudiantes por lo que su mayor frecuencia de aparición ha empujado la valoración del ítem hacia abajo. De todas formas, es destacable que a pesar de esta valoración baja, los estudiantes hayan podido desenvolverse con soltura en las empresas y, tanto las empresas como ellos estén satisfechos con sus prácticas (valoración de 3,76 en el ítem 33). Eso habla muy bien de la capacidad de adaptación a nuevas tecnologías y de superación de retos que les proporcionan los estudios que cursan.
- 25.- ¿En qué grado consideras que ha sido posible la aplicación, en las prácticas, de los conocimientos adquiridos en tu titulación? (3,18) Este ítem está relacionado con el anterior y se le puede aplicar lo dicho para aquel.

Acciones propuestas

Acción

Fecha:

Valoración de los índices de inserción laboral de los egresados (curso 2013/14). Ese curso corresponde a la cohorte de entrada 2010-11. Los datos son los siguientes:

Nº de egresados en el curso 2013/14	1 año(s) después de egresar (23 de marzo de 2015)						2 año(s) después de egresar (23 de marzo de 2016)					
				Contratados según grupo de cotización						Contratados según grupo de cotización		
	Tasa de afiliación	Autónomos	Contratados indefinidos	Universitario	Medio, no manuales	Bajo y manual	Tasa de afiliación	Autónomos	Contratados indefinidos	Universitario	Medio, no manuales	Bajo y manual
24	79,2% 19/24	0,0%	47,1%	47,4%	31,6%	21,1%	75,0% 18/24	0,0%	56,3%	44,4%	38,9%	16,7%

La tasa de afiliación indicada es el porcentaje de egresados universitarios dados de alta en la SS (no incluidos trabajadores en países extranjeros ni afiliados a mutualidades de colegios profesionales).

Los datos son muy positivos. El GII es la titulación de la Facultad con mayor índice de inserción el curso siguiente al egreso, y la tercera dos años después (casi empatada con la segunda). La diferencia entre ambos años es de una persona: 5 personas no afiliadas a la SS en el primer año y 6 en el segundo. Hay que tener en cuenta que en las cifras anteriores no aparecen los trabajadores que desarrollan su profesión en el extranjero, de los cuáles, por contactos personales, nos consta que hay varios casos. De estar incluidos, las cifras serían superiores y cercanas al 100%.

Al cabo de dos años la mayoría de los asalariados tienen contrato indefinido, y ninguno se emplea como autónomo. Así mismo la mayoría de los contratos pertenecen al grupo de cotización universitario.

4. El personal Académico

Cambios de profesorado

No ha habido cambios relevantes. El número de profesores ha pasado de 46 en el curso 16-17 a 51 en el 16-17, motivado mayoritariamente porque algunas asignaturas que han ampliado el número de grupos informáticos y reducidos, y el desdoble de grupo grande de cuatro asignaturas en primero y las suplencias de profesores que han pasado a ocupar cargos de gestión universitaria. El núcleo de profesores ha permanecido estable.

Se produjeron nuevas contrataciones de personal: un interino a TC (un profesor que el curso pasado ocupaba una plaza a TP4), otro tres interino TC (uno en áreas de computación y dos en áreas de matemáticas) y un ATP6. Así mismo, un becario de investigación ha colaborado en la impartición de clases de prácticas en tercer curso.

El profesor habitual de una asignatura optativa fue sustituido por otro compañero debido a su baja por enfermedad.

Ninguna de estas circunstancias afectó a la calidad de la docencia, que se ha mantenido estable, como se puede comprobar en el siguiente análisis.

Acción

Fecha:

Ambos semestres

Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado. En la Universidad de La Rioja, el procedimiento de evaluación del profesorado se realiza a través del programa Docentia-UR (http://www.unirioja.es/servicios/ose/evaluacion_docente_docentia.shtml). Este programa determina que la evaluación del profesorado depende de los Departamentos a los que están adscritos dichos profesores. Entre otros datos, utiliza una encuesta sobre la evaluación de la docencia, que responden todos los estudiantes de los distintos grados. Las valoraciones son entre 1 y 5, y van de menor satisfacción a mayor satisfacción. La cuestión número 16 de la encuesta es especialmente relevante pues pregunta si el alumno considera un buen profesor al docente encuestado, de un modo global.

Disponemos de información global, facilitada por la OCE, en términos de la titulación y de los Departamentos implicados en ella.

Valoración

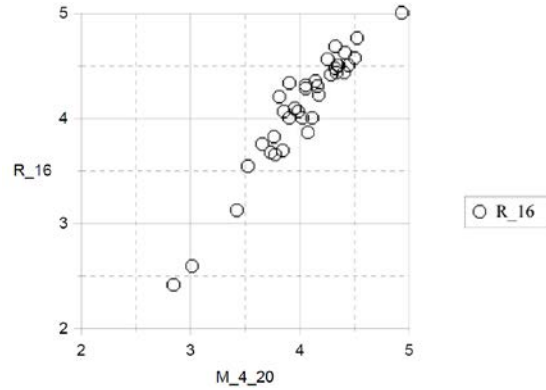
La información recabada muestra resultados satisfactorios, y similares a cursos anteriores:

Primer semestre: Media global: 4 (escala de 1 a 5); Media de la pregunta 16 (“Considerando globalmente los aspectos anteriores, considera que es un buen profesor”): 4. Distribución:

	1-2	2-3	3-4	4-5
5			13.89%	50%
4			22.22%	8.33%
3		2.78%	2.78%	
2				

Valoración pregunta 16

Valoración global Preguntas 4 a 20

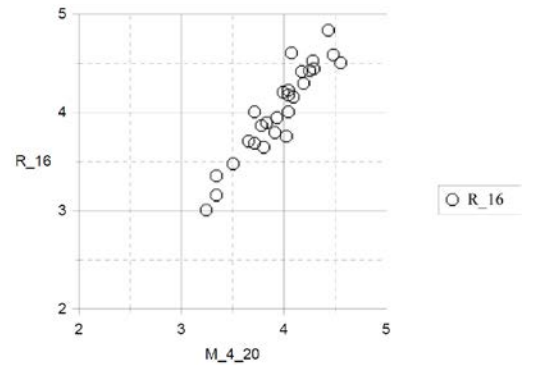


Segundo semestre: Media global: 3.9 (escala de 1 a 5); Media de la pregunta 16: 3.9. Distribución:

	1-2	2-3	3-4	4-5
5			3.7%	44.44%
4			40.74%	7.41%
3			3.7%	
2				

Valoración pregunta 16

Valoración global Preguntas 4 a 20

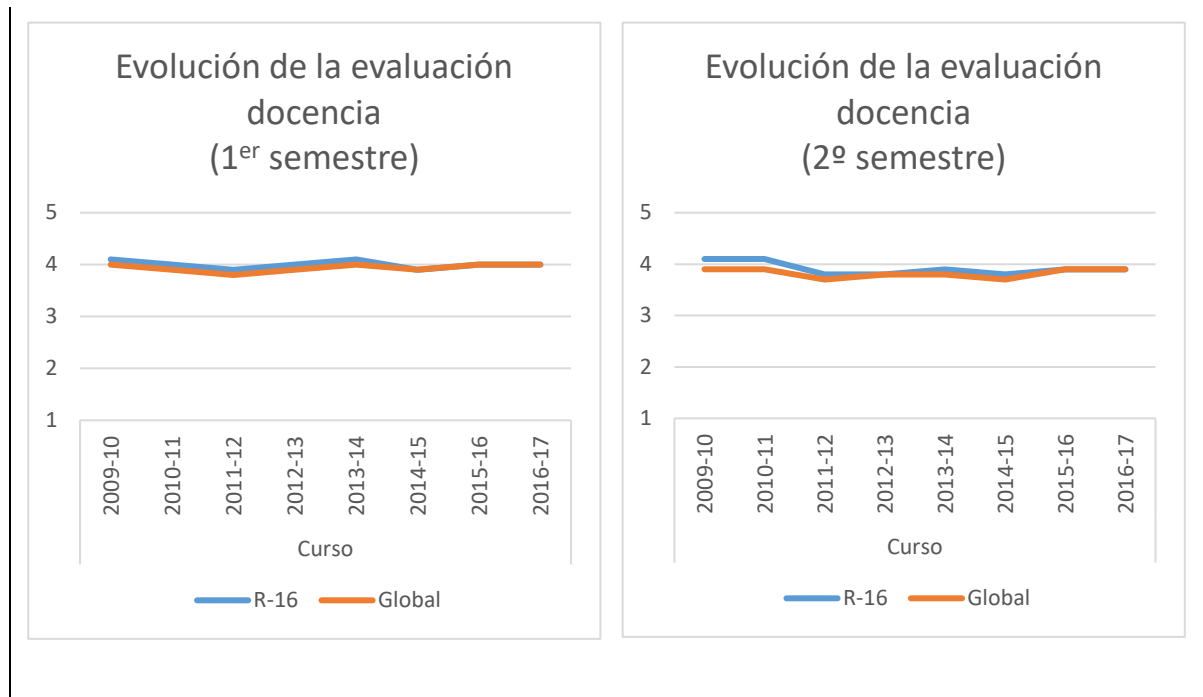


Estos resultados son buenos, con un 50% en el 1^{er} semestre y cerca de un 45% en el 2^o de profesores situados en el rango superior de puntuación.

Si incorporamos estos datos al evolutivo de este aspecto vemos que los resultados se mantienen en los parámetros normales del título, los cuales son altos:

		Curso								Media
		2009-10	2010-11	2011-12	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16	2016-17	
Semestre 1	R-16	4,1	4	3,9	4	4,1	3,9	4	4	4,0
	Global	4	3,9	3,8	3,9	4	3,9	4	4	3,9
	Profesores en 3-4	30%	39%	38%	30%	27%	50%	26%	22%	34%
	Profesores en 4-5	60%	56%	46%	55%	50%	38%	59%	50%	52%
Semestre 2	R-16	4,1	4,1	3,8	3,8	3,9	3,8	3,9	3,9	3,9
	Global	3,9	3,9	3,7	3,8	3,8	3,7	3,9	3,9	3,8
	Profesores en 3-4	44%	29%	40%	32%	35%	48%	56%	41%	41%
	Profesores en 4-5	44%	59%	40%	46%	45%	40%	36%	44%	44%

R-16: Media de valoración del ítem 16
Global: Media global de los ítems
Profesores en 3-4: % de profesores con puntuación global y R-16 entre 3 y 4
Profesores en 4-5: % de profesores con puntuación global y R-16 entre 4 y 5



5. Recursos Materiales y servicios

Recursos

Acción	Fecha:
<p>Puesta en marcha de las nuevas infraestructuras para el grado. El curso 2016-17 fue el primero en el que el grado se impartió en la nueva ala del Complejo Científico Tecnológico CCT. Las nuevas instalaciones proporcionan al grado un total de 9 laboratorios informáticos, 3 aulas informáticas y aulas de mayor capacidad que las empleadas hasta el momento. La transición se realizó sin mayores incidencias: cambio de alguna pizarra, ajuste del sistema de calefacción, instalación de acometidas eléctricas complementarias...</p> <p>El Laboratorio multimedia requirió de la adquisición de material adicional: cámaras, auriculares, micrófonos, mesa de mezclas, cableado, renovación de equipos Mac...</p> <p>El único recurso que no se empleó totalmente fue el Laboratorio de Redes y Servidores: sí se empleó para para la asignatura de Instalación y Mantenimiento de Computadores, pero no para las asignaturas de redes que se siguieron impartiendo en el laboratorio L123 del Edificio Politécnico. Estas asignaturas precisan de una infraestructura de equipos de comunicaciones que se terminó de dotar al completo al final del curso 16-17. A este fin se recibieron donaciones de equipamiento informático de la empresa Arsys y del Servicio Informático de la Universidad, con los que se complementó y reemplazó parcialmente el equipamiento inicial. Hay que agradecer especialmente el trabajo desarrollado por el profesor D. Carlos Elvira Izurrategui, profesor de una de las asignaturas que imparten las prácticas en ese laboratorio.</p>	

Acción	Fecha: Todo el curso
<p>Supervisión del equipamiento informático y del SW asignado a la docencia del Grado.</p> <p>La principal novedad en este sentido ha sido la instalación de un SW de virtualización de aplicaciones para los laboratorios informáticos del campus. El objetivo era no instalar ninguna</p>	

aplicación informática en local y realizar la instalación a demanda ayudados por el SW JukeBox, CloudPaging Player.

Durante junio y julio de 2016 se insiste reiteradamente al S.I. en la necesidad de que el nuevo sistema esté disponible para ser probado con la suficiente antelación al comienzo de las clases (el 15-sep-2016). Lamentablemente, no fue así, y el profesorado dispuso de muy poco tiempo para las pruebas. Un número significativo de aplicaciones necesarias para la docencia no pudieron ser virtualizadas y debieron ser instaladas en local en los ordenadores, en algunos casos unas horas antes de iniciarse las clases.

La situación mejoró significativamente durante el segundo semestre, cuando se incorporó un técnico de soporte informático localizado en el edificio (a partir de 12-enero). Actualmente se puede afirmar que el equipamiento informático funciona mucho mejor, y que las incidencias se resuelven mucho más rápidamente y mejor que anteriormente.

Acción

Fecha: Segundo semestre

Incorporación de un técnico de soporte informático al Grado.

Desde el primer año de implantación de Ingeniería Técnica en Informática de Gestión (ITIG), los estudios de informática en la UR contaron con un servicio específico de apoyo informático. Las especiales características de estos estudios hicieron, y aún hacen, necesario un soporte y atención altamente especializada, que se cubrió inicialmente con dos técnicos localizados en las dependencias del Dpto. de Matemáticas y Computación, cerca de las aulas dedicadas a la docencia de la titulación. Años después los técnicos se externalizaron, y su número descendió a uno. Aún más, desde el 28-07-2013 el técnico fue desplazado a las dependencias centrales del Servicio Informático de la Universidad, lo que causó que los profesores de la titulación percibieran un degradamiento significativo en la calidad del soporte para la docencia recibido.

A partir del 12-01-2017, se incorporó un nuevo técnico, D. Félix Lanas Mangado, y se le localizó en las dependencias donde se imparte la docencia del Grado, volviéndose a una situación parecida a la de inicio de los estudios de informática anteriormente mencionada.

Es de justicia recoger en este informe que este nuevo técnico es muy capaz, proactivo, eficiente y eficaz en su desempeño. Trabaja codo con codo con los profesores, de modo que el número de incidencias ha descendido y la satisfacción con el servicio de soporte ha aumentado.

Acción

Fecha: Segundo semestre

Renovación de pizarras en aulas.

Debido a las quejas de los profesores y alumnos durante los procesos de coordinación se cambiaron las pizarras de las aulas 102, 103 y 204.

También se instalaron pizarras tipo "veleda" en algunos laboratorios informáticos cuya pizarra queda cubierta por la pantalla de proyección.

Acciones relacionadas con las prácticas externas

Acción

Fecha:

Seguimiento de las prácticas externas. El Director de Estudios, en colaboración con el Coordinador de Prácticas del Grado y los tutores académicos realiza un seguimiento del desarrollo de las prácticas de todos los estudiantes.

En primer lugar remite instrucciones a los tutores académicos acerca de cómo realizar el seguimiento de las prácticas (29/08/2016) y cómo proceder a la evaluación de las mismas (varios mensajes a lo largo del primer semestre).

Este proceso termina con la redacción de un **informe resumen de las actividades realizadas en las prácticas**, que se elabora a partir de las memorias de prácticas de los estudiantes. El informe es utilizado posteriormente en la presentación del programa de prácticas para el curso 2017-18 a los alumnos, como ejemplo de las actividades que se suelen realizar en las prácticas. También es presentado ante la Comisión Académica de la Facultad (el día 02-06-2017).

Valoración

La valoración global de las prácticas es muy satisfactoria, en base a la opinión de las empresas y los estudiantes. No hay ninguna experiencia negativa y muchas muy positivas dentro de las 24 experiencias de prácticas, de las cuales 22 han durado 350 h.

La variedad y complejidad de las tareas realizadas y de las tecnologías empleadas es acorde al plan formativo de las prácticas en empresa para la titulación, y es reflejo de la realidad actual de la profesión. Destacan entre ellas las tareas relacionadas con el procesamiento de imágenes, business intelligence, desarrollo web y móvil.

En cuanto a las sugerencias de mejora destacan las que solicitan cambios en la secuencia de asignaturas o planificación de las prácticas. También encontramos que un número significativo de alumnos pida en sus recomendaciones que se añada un lenguaje diferente a la carrera (PHP, Ruby, JavaScript...) y en cada caso se argumenta que es el lenguaje que más proyección tiene actualmente y que es una lástima que no se vea en la carrera.

Acción

Fecha: Todo el curso

A lo largo del curso se ha continuado con el proceso de **contactos con empresas para realización de prácticas**. La mayoría de los contactos se realizan a través de AERTIC, pero también se reciben propuestas de prácticas externas de empresas no socias de AERTIC.

Valoración

Muy positiva. Estos contactos permiten presentar a los alumnos una oferta de prácticas externas para el curso 2017-18 consistente en 35 plazas, un número muy superior al de alumnos demandantes (13).

Acción

Fecha: 04/05/2017

Reunión con AERTIC para revisar el desarrollo de las prácticas del curso 2016-17 y preparar la oferta de prácticas del curso 2017-18. La reunión se mantiene en las oficinas de AERTIC con la presencia del Coordinador de Prácticas de la titulación (Eloy Javier Mata Sotés), el Director de Estudios, el Secretario de AERTIC (Javier Ridruejo) y una administrativa de AERTIC (Seila Jiménez). En la reunión se repasa como transcurrieron las prácticas el curso pasado, se elabora un calendario aproximado para elaborar la oferta y se rediseña el formulario de oferta de plazas de prácticas destinado a las empresas asociadas de AERTIC.

Valoración

Muy positiva. La impresión sobre el desarrollo de las prácticas es muy buena

Acción

Fecha: Al final de curso

Proceso de asignación de prácticas externas. De cara a la confección de la oferta de prácticas se calcula aproximadamente el número de estudiantes que están en disposición de realizar las prácticas externas durante el curso siguiente. Se pregunta por correo electrónico a estos estudiantes por sus intención de realizar o no prácticas el curso siguiente (17/05/17). Esto nos da una estimación bastante certera del número de plazas que vamos a necesitar. Posteriormente se notifica a AERTIC para que inicie el proceso de recogida de oferta de plazas entre sus asociados.

Para la asignación de prácticas a estudiantes se tuvo en cuenta la nota media del expediente académico del estudiante, incluyendo las notas de las asignaturas suspensas, pero no las no presentadas.

Tras la asignación de plazas, a través de AERTIC, se notificó a las empresas el alumno o alumnos que les correspondía y de los tutores académicos correspondientes.

El calendario del proceso fue como sigue:

1. Fecha recepción de ofertas de AERTIC: 31/05/17
2. Elaboración listas de ofertas de prácticas: hasta el 14 de jun
3. Presentación a alumnos: 14 de junio 12 h.
4. Solicitud de prácticas por parte de los alumnos: 15 a 16 jun
5. Resolución y publicación provisional: 22/06/17
6. Reclamaciones: 23 y 26/06
7. Publicación definitiva: 27/06/17
8. Envío a SEPE de la asignación de prácticas externas a estudiantes: 26/06/17

6. Indicadores de rendimiento

Acción	Fecha:
Análisis de los datos de rendimiento ofrecidos por la Oficina de Calidad y Evaluación para el curso 2016-17	
Indicadores	
<p>El siguiente análisis ha sido realizado por el director de estudios a partir de un fichero remitido por la OCE con datos de matrícula y rendimiento por cohorte de entrada. Mas tarde se recibió desde la OCE un resumen de resultados en forma de fichero Excel (ResultadosAlcanzadosGradosMaster 16-17.xlsx) que puede descargarse en https://www.unirioja.es/servicios/ose/sgic_indicadore.shtml. Algunas de las cifras de este resumen se separan levemente de las calculadas por el director de estudios.</p>	
Tasa de rendimiento / éxito global	
<p>La <i>tasa de rendimiento</i>, calculada conforme a la definición del SIIU por el director de estudios, para el curso 2016-17 ha sido 73,08% (o 73,27% en el resumen suministrado por OCE), superior al 69,54% del curso anterior y en torno al 70% característico del título desde sus inicios. La tasa de éxito fue del 79,42%.</p>	
Tasa de rendimiento / éxito de las asignaturas	
<p>Al estudiar los datos sobre las diferentes asignaturas obtenemos las siguientes conclusiones (algunas de ellas coinciden con las que se extrajeron durante el proceso de coordinación semestral del curso, junto con los profesores responsables de las asignaturas).</p>	
<p>De las 45 asignaturas que han tenido alumnos matriculados en el curso 2016-17, 29 tienen un rendimiento superior al 75% (15 de ellas tienen un 100%). De hecho todas las asignaturas de tercero en adelante tienen un rendimiento superior al 69%. Si consideramos la tasa de éxito, son 36 las asignaturas con tasa superior al 75% (21 de ellas tienen un 100%).</p>	
<p>Si comparamos los resultados de rendimiento con los del curso pasado obtenemos conclusiones similares a las ya obtenidas en las reuniones de coordinación semestral del curso 2016/17. Para todos los cursos, salvo segundo, los resultados son mejores en general:</p>	
<ul style="list-style-type: none">• En primero, cuatro asignaturas empeoran muy ligeramente su rendimiento (prácticamente es igual que el curso precedente), pero seis asignaturas lo mejoran, incluso, cuatro asignaturas mejoran significativamente. Es especialmente destacable el caso de 826-Matemática discreta, que pasa de 24,19% el curso pasado a 59,04% en este. Sobre esta asignatura ya se reflexionó en el anterior informe de seguimiento, analizándose las razones de aquellos bajos resultados, constatándose	

ahora que la situación se ha corregido. Uno de los motivos de la mejora en el curso puede ser el desdoble de grupo grande de algunas asignaturas (aspecto este que se analizó en los informes de coordinación).

- En segundo, la situación es la contraria, produciéndose un empeoramiento con respecto al rendimiento del curso pasado. Este hecho ya había sido advertido en el informe de coordinación semestral de segundo, y también en el de coordinación semestral de primero del curso anterior 15/16. Todo parece indicar que esta cohorte presenta unos resultados más bajos de lo normal. Tres asignaturas mejoran (en dos casos de forma significativa), pero 7 empeoran, si bien es cierto que no de forma muy acusada, salvo en un caso (827-Diseño de bases de datos). En cualquier caso, el rendimiento mínimo en este curso es del 57%, lo cual es positivo.
- En tercer curso, los resultados mejoran o igualan en 6 asignaturas y empeoran en 3, siendo solo una asignatura (441-Sistemas distribuidos) la que empeora más significativamente (baja del 96% al 69%, que sigue siendo un resultado muy positivo). Quizás, en este caso, lo extraordinario fue el rendimiento del curso anterior. La asignatura lleva dos cursos con profesores nuevos y diferentes.
- En cuarto curso el rendimiento es siempre superior al 91%.
- Las asignaturas optativas presentan rendimientos superiores al 85%, y en la mayoría de las ocasiones es del 100%. Debido a que tienen menos alumnos matriculados, estas asignaturas son más sensibles a casos puntuales de no-presentado o suspenso, que hacen bajar o subir las tasas de un curso para otro.

La tasa de presentación también es alta por lo general y mejora con respecto al curso pasado (solo 10 asignaturas empeoran esta tasa y 21 la mejoran). Todas las asignaturas tienen una tasa de presentados superior al 81%, y 34 superior al 90% (en 17, la tasa es del 100%).

A la luz de estos datos, podemos afirmar que el rendimiento de las asignaturas del Grado es satisfactorio y en muchos casos muy satisfactorio y se mantiene relativamente estable a lo largo de los cursos.

Hay tres asignaturas con un rendimiento inferior al 50% (se indica entre paréntesis la tasa de rendimiento seguida de la de éxito):

- 815-Cálculo matricial y vectorial (47.89%, 53.13%). Los resultados son prácticamente similares a los del curso pasado (50.7% y 57,14%) y significativamente mejores que los de los dos cursos anteriores. Esto hace pensar que se esta asignatura que tradicionalmente ha sido difícil para los estudiantes puede estar empezando a dar mejores resultados.
- 820-Tecnología de la programación (42.65%, 50%). Los resultados son similares a los del curso pasado. En palabras de los profesores, se trata de una asignatura con muchos contenidos. Se está estudiando la posibilidad de ajustar los contenidos entre teoría y prácticas de la asignatura para disponer de más tiempo para conceptos teóricos complejos como los de recursividad.
- 814-Cálculo infinitesimal (37.04%, 43.48%). Aun no superando el 50%, los resultados son mejores que el curso pasado (36.23%, 40.98%), lo cual es un buen síntoma. Estos resultados pueden deberse a que algunos alumnos no han cursado durante su bachillerato los contenidos necesarios para acometer con garantías estudios superiores de ingeniería.

Indicador

Plazas de nuevo ingreso

Tomando como fuente el fichero con el detalle de los cohortes de entrada suministrado por la OCE, En el curso 2016/17 la titulación tuvo 58 alumnos de nuevo ingreso, de los cuales cuatro no consumen plaza de nuevo ingreso (fueron admitidos por la vía "Admisión a estudios de Grado desde titulaciones de la Univ. de La Rioja/ Con 48 ECTS superados en el Grado en Matemáticas). Es decir, 54 estudiantes ocuparon plaza, lo que supone una tasa de cobertura del 108% (el número de plazas de nuevo ingreso en la titulación es de 50 estudiantes). Se ha sobrepasado ligeramente el límite de admisión.

El detalle de las vías de acceso es el siguiente:

SUBTIPO - FORMA DE ACCESO AL GRADO	Total general	Nota media
Ciclo Formativo de Grado Superior	7	7.68
Con 48 ECTS superados en el Grado en Matemáticas	4	6.63
Pruebas de acceso a la Universidad (PAU)- LOE	47	6,74

La mayoría de los estudiantes ingresa a través de las Pruebas de Acceso a la Universidad (81%); un minoritario 12.1% lo ha hecho vía Ciclos Formativos de Grado Superior; y un 6.9% accede desde el Grado en Matemáticas para simultanear estudios con el Grado en Ingeniería Informática. Se trata por tanto de un grupo muy homogéneo por su procedencia.

La nota media de acceso de los estudiantes ha sido superior a la del curso pasado, pasando de 6,64 a 6,85.

La valoración global de estos valores es muy satisfactoria. Se entiende que las múltiples acciones de promoción emprendidas por la dirección de estudios y la Facultad han dado sus frutos. No obstante, habría que limitar el acceso y no sobrepasar el límite de 50 alumnos por cohorte al que nos comprometimos en la memoria de verificación del título.

Indicador

Tasa de graduación

El dato ha sido calculado a partir del fichero de datos de seguimiento por cohortes remitido por la OCE.

La *tasa de graduación*, de la cohorte de entrada de 2012-13 es del 43.94%, que supera el 25% \pm 5% indicado en la memoria verificada. En cuanto a la *tasa de idoneidad* de la cohorte de entrada del curso 2013-14, se sitúa en el 21,21%.

A pesar de que el dato cumple con los compromisos adquiridos en la memoria de verificación, se aprecia una leve recuperación de la tasa de graduación de la cohorte 2012-13 con respecto a la del 2011-12, que fue del 41,94%. A pesar de ello es inferior a las de cohortes anteriores: 46,5% (C-2009-10) y 53,3% (C-2010-11). No podemos aventurar una causa que pueda explicar este descenso. Los resultados de aprendizaje esperados y los sistemas de evaluación no han cambiado salvo en mínimos detalles; los medios materiales y de personal puestos a disposición de los alumnos han sido los mismos. Podría tratarse de una cohorte de entrada con capacidades académicas más reducidas.

En el último resumen de tasas remitido por OCE el valor de esta tasa para la cohorte de entrada 2012-13 es del 30,34%.

Indicador

Tasa de abandono

El dato ha sido calculado a partir del fichero de datos de seguimiento por cohortes remitido por la OCE.

La tasa de abandono de los estudiantes de la cohorte de entrada 2013-14 es 39.02% (del total de 41 estudiantes de nuevo ingreso, abandonaron 16). Se trata de una tasa superior a la que se estimó en la memoria de verificación: 25 \pm 5%, pero que es mejor que la media de las universidades de G9 para los estudios de informática (que se sitúa en torno al 50%).

Un estudio más detallado del abandono nos permite concluir que la mayoría de los casos son debidos a la aplicación de la normativa de permanencia: 11 de los 16 que abandonaron (3 en el primer año, 5 en el segundo y 3 en el tercero). De los 5 estudiantes que pudiendo permanecer decidieron abandonar, encontramos que 3 lo hicieron en el primer año y 2 en el segundo.

Desglose de No matriculados en X+3 ni X+4 y NO egresado

	Permanencia 1 (estimación)	Abandono en X+1 (superando permanencia)	Permanencia 2 (estimación)	Abandono en X+1 (superando permanencia)	Permanencia 3 (estimación)	Abandono en X+2 (superando permanencia)
Cohorte 09-10	6	2	9	1	1	
Cohorte 10-11	2	3	6	1	2	1
Cohorte 11-12	9	4	4	1	4	2
Cohorte 12-13	8	8	5	3	1	
Cohorte 13-14	3	3	5	2	3	

En el último resumen de tasas remitido por OCE el valor de esta tasa es de 37,5%.

Indicador

Tasa de eficiencia

La tasa de eficiencia, según los datos recibidos de OCE en el fichero ResultadosAlcanzadosGradosMaster 16-17.xlsx

(https://www.unirioja.es/servicios/ose/sgic_indicadore.shtml) es de 87.63%. El valor es coherente con lo previsto en la memoria verificada, que fijaba una tasa de eficiencia del 90±5%.

7. Otros

Acción	Fecha: 25/11/2016
<p>Anuncio y acto de entrega del Premio al mejor trabajo fin del grado en ingeniería informática (cuarta edición), en colaboración con el CPITIR (Colegio Profesional de Ingenieros Técnicos en Informática de la Rioja) y el CPIIR (Colegio Profesional de Ingenieros en Informática de la Rioja).</p> <p>A lo largo de octubre y noviembre de 2016, hasta la entrega de los premios en el Acto de Graduación del 25-11-16, se mantienen varias conversaciones con los colegios para convocar el concurso, promocionarlo, organizar el envío de candidaturas, y el acto de entrega.</p> <p>Se presentaron 14 estudiantes, de 33 posibles, y consiguieron los premios: 1º Miguel Bastida Rodríguez; 2º Ignacio Barrio Fernández (http://www.unirioja.es/apnoticias/servlet/Noticias?codnot=4722&accion=detnot) y http://www.unirioja.es/facultades_escuelas/fct/PremiosTFG/poster_premiados_cursos_anteriores.shtml.</p>	
Valoración	Positiva, la participación ha aumentado con respecto al curso pasado (se presentaron 11 de 28).

Acción	Fecha: Todo el curso
<p>Promoción de la titulación usando los poster de los TFG. Los poster de los TFGs presentados al concurso se usaron en la exposición asociada a la Semana de la Ciencia que anualmente organiza la Facultad. También se expusieron en el Acto de Graduación y en las jornadas de Puertas Abiertas para mostrar a los potenciales nuevos alumnos que pueden hacer al terminar sus estudios.</p> <p>Además, se sigue usando el espacio web habilitado para publicar los poster premiados (http://www.unirioja.es/facultades_escuelas/fct/PremiosTFG/poster_premiados_cursos_anteriores.shtml). Para ello se pide permiso a los alumnos (desde la 3ª edición del concurso se incluye una cláusula a tal efecto en las bases del concurso).</p>	

Acción	Fecha: Varias fechas
--------	----------------------



Jornadas de Puertas Abiertas. Tuvieron lugar el 30/03/2017 (específica de la Facultad) y el 01/04/2017 (general UR). Los asistentes visitaron las instalaciones que están albergando los estudios del Grado.

Acción

Fecha: 2º sem.

Colaboración en Loading RiojaParty. Se contó con la presencia de unos 100 alumnos de diversos Centros de Educación Secundaria en la Facultad el día 24/03/2016.

Acción

Fecha: Marzo-mayo 2017

Colaboración con los talleres “Surfeando en la Ingeniería Informática”, organizados por la Facultad y el Dpto. de Matemáticas y Computación de la UR y destinado a los estudiantes de informática de institutos de Bachillerato y Educación Secundaria Obligatoria de La Rioja .Los talleres se iniciaron el 16/03/2017.

Acción

Fecha: 2 al 30/11/2016

X Semana de la ciencia. La lista de actividades puede consultarse en http://www.unirioja.es/universidad/presentacion/pdf_16_17/MemoriaAcademicaFCT2016-2017.pdf. Destacamos que se realizó una exposición de los posters correspondientes a los TFG de la titulación.

Acción

Fecha: 25/11/2015

Acto de Graduación de los estudiantes de la Facultad. Se produjo la graduación de la cuarta promoción del grado.

Acción

Fecha:

Colaboración con la difusión de conferencias y programas de interés para los estudiantes: Open Data y transparencia en las Administraciones Públicas”, programa “UR Atiende”, Proyecto Démola, “Privacidad en la web y navegación anónima con Tor”, Congreso RITSI, workshop Xbee en Digi-International, Hackathon en Brno (República Checa), Empleabilidad en las Fuerzas Armadas, “Tiflotecnología y Accesibilidad”, Tercera edición de las Becas de Verano CiTIUS.

8. Seguimiento de las acciones de mejora del curso anterior

En distintos documentos e informes elaborados durante el curso 2016/17 (Autoinforme de seguimiento del curso 2015/16, documentos de coordinación, informes de prácticas, otras reuniones...) se propusieron acciones de mejora.

Repasamos ahora las acciones a las que han dado lugar, indicando con fondo verde las acciones implementadas y con fondo salmón las pendientes o parcialmente implementadas.

Acciones pendientes del curso 2015-16

Acciones de mejora pendientes incluidas en el informe de seguimiento interno 2014-15

Acciones de coordinación	Responsable
5. Discutir en las reuniones de coordinación temáticas del curso 2015-16 cómo implementar las medidas puestas de manifiesto en la reunión de los profesores del grado del día 16-12-2014 sobre mejoras en las habilidades curriculares de los alumnos de informática. <i>Acciones realizadas: Se han realizado reuniones en tres materias (BD, Programación e Ingeniería del software). No se ha terminado el proceso, por lo que no se dispone de conclusiones al respecto</i>	Director estudios / Profesores responsables
6. Analizar los solapes que pueden estar produciéndose en algunas asignaturas, utilizando para ello las reuniones de coordinación y otras reuniones temáticas. <i>Acciones realizadas: El 03/07/2017 se realizó una reunión de coordinación temática de la materia Ingeniería del software motivada por que en las encuestas de satisfacción con el programa formativo algún estudiante hizo referencia a la posible duplicidad de contenidos en las asignaturas Diseño tecnológico de sistemas de información e Ingeniería del Software. Esta reunión sirvió para corregir esos solapes. Los cambios se implantarán en el curso 2018-19. Con carácter general, en las reuniones de coordinación de semestre, también se pregunta a los representantes de los estudiantes sobre posibles solapes. No se han detectado solapes relevantes, salvo los naturales repasos al principio de las asignaturas. Cuando se ha detectado algún solape, los profesores responsables han quedado encargados de analizar y solventar la situación.</i>	Director estudios / Profesores responsables

Acciones relacionadas con el TFG	Responsable
19. Seguir realizando reunión con los profesores sobre la evaluación de TFG realizados en el curso <i>Acciones realizadas: La acción no se acometió en el curso 2015-16, quedamos a la espera de lo que nos dijera ANECA en la acreditación. En el curso 2016-17, ante la solicitud de rectorado (que está pensando en revisar la normativa de TFG de la UR) reúno a los profesores para hablar de evaluación de TFG y de si el TFG debe ser o no asignatura finalista. La reunión es el día 2-nov-2016. Se acuerda que el TFG sea asignatura finalista, y aumentar hasta el 40% el peso de la nota del tribunal y bajar al 60% la del tutor.</i>	D. estudios

Información a los estudiantes	Responsable
22. Colaborar más estrechamente con la Oficina del Estudiante para asesorar a los estudiantes que solicitan información sobre el título y los procesos de matriculación, especialmente en el caso de los estudiantes que simultanean estudios de Matemáticas <i>Acciones realizadas: Durante el curso 2016-17 se han mantenido varias reuniones con el jefe del servicio de Gestión Académica de Grado, Carlos Mayoral, para tratar diferentes aspectos relativos a la gestión académica</i>	Director estudios

<p><i>(preadmisión en itinerarios, que fue eliminada posteriormente), organización de grupos, y concretamente sobre la nueva planificación de la doble titulación.</i></p> <p><i>En la reunión del 21-06-17 con Carlos Mayoral se volvió a repasar la modificación del itinerario del PCEO y se modificaron las instrucciones que se detallan en la página web del título destinadas a los estudiantes.</i></p>	
---	--

Desarrollo de la docencia	Responsable
<p>28. Comunicar a estudiantes, profesores y servicios de Gestión Académica y Planificación el rediseño del itinerario de matriculación existente para los alumnos que simultanean los estudios del Grado en Matemáticas y Grado en Ingeniería Informática.</p> <p><i>Acciones realizadas: además de las acciones realizadas el curso anterior, durante el mes de julio de 2017 se mantuvieron reuniones con los estudiantes del PCEO para explicarles el cambio y asesorarles sobre qué asignaturas deberían matricular. La primera fase de la implantación del cambio ya está en marcha durante el curso 2017/2018. El cambio acabará de materializarse durante el próximo curso 2018/2019.</i></p>	Director estudios / Facultad

Otras	Responsable
<p>30. Estudiar cómo mejorar la potenciación de las actividades de orientación laboral en colaboración con el Vicerrectorado de Estudiantes y Empleo.</p> <p><i>Acciones realizadas: Se tuvo una reunión el 15 de julio de 2017 con los alumnos de 4º a la que asistió el presidente del CPIIR, Ignacio Lasheras</i></p>	Director estudios / Facultad
<p>31. Solicitar a la Oficina de Calidad y Evaluación que nos proporcione anualmente datos evolutivos del progreso de los estudiantes, indicando nota de ingreso, créditos aprobados y matriculados en cada curso. Esta información facilitará mucho el análisis de los indicadores de rendimiento.</p> <p><i>Acciones realizadas: Se solicitó al Vicerrector de Planificación, el 25-ene-2017, en una reunión que mantuvimos por otro tema.</i></p> <p><i>En diciembre de 2017 se recibió un email de la OCE indicando que ya tenían una aplicación disponible para devolver esta información a demanda de los directores de estudio.</i></p>	Director estudios / Facultad

Acciones de mejora del curso 2016-17

Acciones de mejora incluidas en el informe de seguimiento interno 2016-17

Recursos	Responsable
<p>1. Terminar de equipar el Laboratorio de Redes y Servidores.</p> <p><i>El equipamiento se consiguió poco a poco, con donaciones de Arsys, compra de nuevo material (carros, herramientas...), reutilización de equipos de deshecho de la UR, instalación de nuevo cableado... Es destacable el intenso trabajo de los profesores de las asignaturas, del técnico de soporte informático de la titulación y del servicio de obras durante el verano para conseguir que todo estuviese listo de cara al inicio del curso 17-18.</i></p> <p><i>El 19/09/2017 veo que la instalación de la infraestructura ya está, hay servidores nuevos (de reciclaje de Arsys), monitores, armarios... Se puede dar por terminado a falta de que la configuración de los routers etc por parte del profesorado de la asignatura.</i></p>	Facultad

Información a los estudiantes	Responsable
2. Desarrollar un plan de comunicación personalizado para los alumnos que cursan la PCEO, para explicarles qué asignaturas deben matricular en los siguientes cursos. <i>Citamos a los estudiantes del PCEO a una reunión el 10-07-2017. No todos acuden a la reunión ni siquiera hablan con nosotros en persona posteriormente.</i>	Directores de estudios de GII y GM
3. En el acto de acogida a los alumnos de GII incidir un poco más en la información sobre programas de movilidad y recomendar que redirijan el correo de su cuenta de correo de la universidad a la personal (muchos alumnos se pierden muchas notificaciones porque no consultan su cuenta de email de unirioja). <i>Se incluyeron instrucciones precisas sobre el correo y sobre movilidad</i>	Director de estudios
4. Actualizar la página web del plan de estudios del PCEO (https://www.unirioja.es/estudios/grados/doble_titulacion/guias.shtml) para reflejar el nuevo itinerario. <i>En la reunión del 21-06-17 con Carlos Mayoral se planificaron estos cambios, que fueron realizados por Gestión académica de grado</i>	Directores de estudios de GII y GM
5. Seguir indicando a los estudiantes que disponen de los mecanismos SQRF puestos a su disposición (buzón SQRF, informes de coordinación, contacto con el director de estudios). <i>Se informó de este particular en la jornada de acogida 14*09*2017</i>	Director de estudios

Estructura de la titulación	Responsable
7. Estudiar el traslado de alguna asignatura optativa del primer semestre de cuarto al segundo, con el fin de aligerar la carga académica a los estudiantes durante el semestre en el que realizan las prácticas. <i>Se han realizado los siguientes cambios:</i> <ol style="list-style-type: none"> 1. Cambio de semestre de la asignatura 455 - Ingeniería del conocimiento. Pasar del semestre 1 al semestre 2 en el cuarto curso. 2. Intercambio de curso de las asignaturas optativas 452 - Desarrollo de interfaces para usuarios (actualmente en 3.2, tercero, segundo semestre) y 453 - Informática móvil (actualmente en 4.2). <i>Se ha remitido los cambios propuestos a Planificación de cara a que el cambio entre en el curso 2018-19</i>	Director de estudios
8. Consultar con los responsables académicos la posibilidad de actualizar la oferta de asignaturas optativas de la titulación. <i>Se ha consultado informalmente. La respuesta es que la actualización es complicada de conseguir.</i>	Director de estudios
9. Poner en marcha el cambio de itinerario de matriculación para los alumnos que simultanean los estudios del Grado en Matemáticas y Grado en Ingeniería Informática. <i>La primera fase del cambio ya está en marcha en el curso 2017/18</i>	Directores de estudios de GII y GM / Gestión académica
10. Seguir solicitando a los delegados de curso en los informes de coordinación de semestre que informen al director de estudios más detalladamente sobre la adecuación del número de horas teóricas presenciales, horas prácticas presenciales y horas de trabajo autónomo.	Director de estudios

<i>Hecho en ambos semestres del 16-17. Pocas respuesta en 2º sem (solo 2º curso)</i>	
11. Analizar los solapes que pueden estar produciéndose en algunas asignaturas, utilizando para ello las reuniones de coordinación y otras reuniones temáticas. <i>Ver acción 6 pendiente del curso 2015-16</i>	Director de estudios / profesores responsables

Seguimiento	Responsable
12. Solicitar a la Oficina de Calidad y Evaluación que nos proporcione anualmente datos evolutivos del progreso de los estudiantes, indicando nota de ingreso, créditos aprobados y matriculados en cada curso. Esta información facilitará mucho el análisis de los indicadores de rendimiento. <i>Ver acción 31 pendiente del curso 2015-16</i>	Facultad
13. Seguir realizando reuniones temáticas para renovar los contenidos de las asignaturas y detectar posibles solapes de contenidos (especialmente en las asignaturas de Ingeniería del software y Diseño tecnológico de sistemas de información). <i>El 03/07/2017 se realizó una reunión de coordinación temática de la materia Ingeniería del software motivada por que en las encuestas de satisfacción con el programa formativo algún estudiante hizo referencia a la posible duplicidad de contenidos en las asignaturas Diseño tecnológico de sistemas de información e Ingeniería del Software. Esta reunión sirvió para corregir esos solapes. Los cambios se implantarán en el curso 2018-19.</i>	Director de estudios / profesores responsables

Acciones de mejora / responsables del informe de coordinación semestral 2016-17

(El código indica el curso.semestre.número)

	Responsable
1.1.1 Solicitar a los profesores al inicio del curso que permutan a los estudiantes descansar al menos 5 minutos entre clase y clase. <i>Durante las reuniones de coordinación se ha insistido en este aspecto.</i>	D. estudios / profesorado
1.1.2 Solicitar que se dote a todos los laboratorios con una pizarra auxiliar móvil para poder proyectar y escribir en la pizarra al mismo tiempo. <i>El día 21/03/2017 compruebo en qué laboratorios la pizarra queda tapada completamente por la pantalla de proyección. Esto ocurre en los laboratorios del 136 al 140. De ellos solo uno cuenta con pizarra móvil (el L136). Por ello solicito a Decanato la adquisición de pizarras para el resto de laboratorios 137 al 140. El día 4/4/2017 llegan las pizarras.</i>	D. estudios
1.1.3 Seguir programando los exámenes parciales el primer día lectivo de la semana y a primera hora. <i>Los horarios del curso 17/18 tienen una hora reservada para estos exámenes (http://www.unirioja.es/facultades_escuelas/fct/horarios/horarios_17_18/GII_1.1.pdf).</i>	D. estudios

<p>1.2.1 Para el curso que viene trabajar con el técnico de soporte informático en comprobar y asegurar que las aplicaciones virtualizadas funcionan perfectamente, y si no, solicitar su instalación en local.</p> <p><i>El técnico de soporte ha hecho un trabajo estupendo en este sentido. Ha conseguido virtualizar la mayoría de las aplicaciones utilizadas, y el resto están instaladas en local en todos los equipos de todos los laboratorios de propósito general.</i></p>	<p>Director de estudios / soporte informático para el Grado</p>
<p>2.1.1 Al planificar los horarios del curso que viene intentar no solapar con las asignaturas de primero.</p> <p><i>El horario de primero del curso 17-18 esta desdoblado. Los alumnos de 2º con asignaturas pendientes de 1º pueden acudir a todas las clases en el turno de clase de tarde de 1º, que es el planificado para ellos.</i></p>	<p>D. estudios</p>
<p>2.1.2 Insistir en la solución de la incidencia relacionada con el uso de Google Chrome virtualizado.</p> <p><i>Sobre este particular, hay que decir que la incidencia fue reportada al Servicio Informático de la Universidad el 26 de octubre de 2016, aunque no fue resuelta con éxito. Fue reportada de nuevo 15-02-2017 18:25 al nuevo técnico de soporte que se encuentra localizado en el propio edificio de la titulación. La incidencia fue solucionada el día 21-02-2017.</i></p>	<p>D. estudios / soporte informático</p>
<p>3.1.1 Procurar que desde el comienzo del curso, el software a utilizar en las asignaturas esté disponible en los laboratorios informáticos de libre acceso para los alumnos (además de en el laboratorio asignado a las prácticas de cada asignatura).</p> <p><i>Esta acción se implementó en el segundo semestre del pasado curso. El nuevo técnico de soporte consiguió que la mayoría de las aplicaciones estuviesen virtualizadas y funcionasen, y para el resto realizó una imagen con las aplicaciones instaladas en local que fue replicada en todos los equipos de todos los laboratorios.</i></p>	<p>D. estudios / soporte informático grado</p>
<p>3.1.2 Terminar el equipamiento del laboratorio de redes y servidores de modo que no sea necesario el cambio de edificio en las asignaturas que dependen de él (el laboratorio actual está en otro edificio) y que el equipamiento permita desarrollar mejor los contenidos actuales e incluir más contenidos en las asignaturas.</p> <p><i>El laboratorio L133, de redes y servidores, fue equipado completamente durante el segundo semestre del curso pasado, en parte gracias a las donaciones de la empresa Arsys y del Servicio informático de la Universidad. Es destacable el intenso trabajo de los profesores de las asignaturas, del técnico de soporte informático de la titulación y del servicio de obras durante el verano para conseguir que todo estuviese listo de cara al inicio del curso 17-18.</i></p>	<p>D. estudios / Decanato / Servicio de obras</p>
<p>3.2.1 Trasladar a soporte informático de grado las necesidades de la asignatura Administración de SGBD (más memoria en las máquinas virtuales y actualización a Oracle 13), así como vigilar las prestaciones de la aplicación MySQL WorkBench en modo virtualizado</p> <p><i>Estas necesidades fueron trasladadas al técnico de soporte por los profesores y por el director de estudios (el 26/01/2018)</i></p>	<p>D. estudios / soporte informático grado</p>
<p>4.1.1 Avisar a los alumnos en la presentación de 4º de que si no solicitan perfil no podrán matricularse de las asignaturas optativas mediante la aplicación</p>	<p>D. estudios</p>

<p>de auto matrícula. Pero sí lo podrán hacer después, una vez que queden plazas libres. Así mismo solicitar a Gestión académica que incluyan en la aplicación de auto matrícula un aviso para indicar a los estudiantes que si no se les permite matricularse, lo vuelvan a intentar pasado el periodo ordinario de matrícula.</p> <p><i>Se hizo así, pero justo al comienzo del periodo de solicitud de itinerario desde Gestión Académica se eliminó el requisito de solicitar itinerario para GII (visto que realmente no era necesario).</i></p>	
<p>4.1.2 Utilizar ejemplos tomados de la asignatura Administración avanzada de redes y servidores para asignaturas de matemáticas de primeros cursos</p>	D. estudios / Profesores involucrados
<p>4.1.3 Encontrar una solución satisfactoria para el uso de las máquinas virtuales en las prácticas de seguridad, que facilite el trabajo de los alumnos y les permita realizar los trabajos en cualquier equipo, no sólo en el del aula.</p> <p><i>La solución ha sido diseñada por el profesor de la asignatura (Emilio Rodríguez) y el técnico de soporte (Félix Lanás), e implementada por este último. Permite el trabajo remoto de los estudiantes en los equipos del laboratorio L140. El grado de satisfacción de los estudiantes y el profesor con la plataforma montada es alto.</i></p>	D. estudios / profesor de Seguridad / Soporte informático
<p>4.2.1 Garantizar las necesidades del laboratorio de redes y servidores durante el 2º semestre.</p>	D. estudios / soporte informático grado

Acciones de mejora / responsables relacionadas con las prácticas externas

<p>PE.1 Solicitar a AERTIC que insista a sus asociados que las tareas que se incluyan en sus ofertas se correspondan con las que se desarrollarán durante la estancia.</p> <p><i>Se incluyó esta observación en el boletín enviado desde AERTIC a las empresas para solicitar ofertas de prácticas, así como en el formulario que rellenan las empresas, que ahora es on-line.</i></p>	D. estudios / AERTIC
<p>PE.2 Estudiar la conveniencia de trasladar la asignatura de Informática móvil al primer semestre, para que los estudiantes puedan usar las competencias desarrolladas en ella en sus prácticas.</p> <p><i>El traslado no es conveniente. En el primer semestre hay más carga académica que en el segundo. Lo que hemos detectado en otras acciones de coordinación es precisamente que es necesario trasladar una asignatura de primer semestre a segundo semestre.</i></p> <p><i>En lugar de esto se ha pensado en cambiar dos asignaturas optativas de curso. Informática móvil pasarla a 3.2 y DIU pasarla a 4.2. El día 13/07/2017 consultó a los profesores responsables de ambas asignaturas, que no ponen pegas.</i></p> <p><i>Este cambio se va a incluir en la modificación de la estructura de la titulación que hay que mandar de cara al curso 18-19, por lo que hasta entonces no tendrá efecto.</i></p>	D. estudios

PID sobre actualización de asignaturas de la rama de programación (coordinación temática de programación)

<p>CTP.1 Recomendar a la dirección de estudios de la titulación en que se insista a los estudiantes para que consulten los requisitos formativos que aparecen en las guías de las asignaturas antes de matricularse en ellas. Así podrán llegar a iniciar las asignaturas avanzadas con las competencias necesarias impartidas en asignaturas precedentes.</p> <p><i>Se hizo el 18/07/2017, enviando un email a los estudiantes antes del periodo de matriculación.</i></p>	D. estudios
<p>CTP.2 Comprobar los efectos del replanteamiento del itinerario de asignaturas del PCEO GM+GII. La formación básica en UML requerida para la asignatura TOO debe haber sido impartida con anterioridad en el nuevo itinerario previsto</p> <p><i>Los efectos de esta acción se podrán comprobar en el primer semestre del curso 2018/19.</i></p>	D. estudios
<p>CTP.3 Utilizar mecanismos como los asserts desde las primeras asignaturas de programación para poder implementar de forma práctica alguno de los aspectos de la especificación de algoritmos (al menos la precondition) en el código de los programas desarrollados. Esperamos que de esta manera los estudiantes incorporen la etapa de especificación a su metodología de desarrollo.</p> <p><i>Se plantea de nuevo en la reunión del 25-10-2017. No fue muy bien acogido. El profesor de Sistemas distribuidos indica que sí lo va a probar.</i></p>	D. estudios / profesores de programación
<p>CTP.4 Se propone a los profesores que insistan más a los estudiantes para que usen el depurador. Como medida concreta, y a modo de ejemplo, cuando un estudiante plantee una duda en el laboratorio, el profesor le preguntará si ha tratado de resolver el problema usando el depurador, y en caso negativo, no debería responder a la duda hasta que no lo hayan hecho.</p>	D. estudios / profesores de programación
<p>CTP.5 Potenciar el empleo del testing para que el estudiante lo vaya asimilando en su proceso de desarrollo de programas.</p> <p><i>La medida ya se aplicó en el curso 16/17 en las asignaturas Tecnología de la programación y Programación de BD, y también se ha aplicado en Programación orientada a objetos en el curso 17/18.</i></p>	D. estudios / profesores de programación
<p>CTP.6 Planteamiento de un grupo de trabajo para el empleo del control de versiones (GIT) en las asignaturas de la titulación. Se opina que este aspecto es interesante para otras asignaturas además de las de programación.</p>	D. estudios / profesores de la titulación

PID sobre actualización de asignaturas de la rama de BD (coordinación temática de BD)

<p>CTB.1 Implantar los siguientes cambios en la distribución de contenidos de las asignaturas analizadas:</p> <ul style="list-style-type: none">• Mover los contenidos sobre disparadores de Programación de BD a Diseño de BD,	D. estudios / profesores de programación
---	--



- Reducir ligeramente la cobertura del tema de JDBC en Programación de BD,
- Potenciar los resultados de aprendizaje relacionados con los ORM en la asignatura de Programación de BD.
- Eliminar los contenidos sobre XML y BD XML de Diseño de BD.

Comenzar a usar tests unitarios en la asignatura de Programación de BD.

La medida ya se está aplicando durante el curso 17/18.



9. Resumen de acciones de mejora / responsables del curso 2016/17

S.1 Consultar con los responsables académicos la posibilidad de actualizar la oferta de asignaturas optativas de la titulación.	D. estudios
---	-------------