

Departamento de Matemáticas y Computación

Coordinación de actividades docentes del curso 2017–18

En este documento se resumen los resultados de la labor de seguimiento y coordinación de la docencia, por cursos y por titulaciones, realizada por el DMC en el curso 2017–18, con el mismo objetivo con el que se viene haciendo desde muchos cursos atrás: supervisar el funcionamiento global de la actividad docente del Departamento a partir de los informes elaborados en cada uno de los dos semestres.

De estos informes se encargan los coordinadores respectivos, designados por el Departamento entre el profesorado responsable de alguna de las asignaturas implicadas; en dichos informes se señalan las incidencias del curso y las propuestas de mejora para el futuro en caso necesario.

En los grados de Matemáticas e Ingeniería Informática los informes de coordinación son mucho más detallados, debido a que el Departamento es el responsable de la docencia en la mayor parte de las asignaturas. En ambos casos hay un coordinador por curso y por semestre, si bien en su primer curso la coordinación de cada semestre se encarga a una misma persona para ambas titulaciones.

Grado en Matemáticas

Primer curso, primer semestre (coordinadora: Judit Mínguez)

- Un aspecto importante de la coordinación horizontal es la solución a los problemas que se plantean por coincidencias de fechas de las pruebas de evaluación continua en las distintas asignaturas, detectables al disponer de los cronogramas antes del comienzo del curso. Hubo que resolver algún problema de este tipo, y se hizo de forma satisfactoria. Para minimizar la falta de asistencia a clase por motivo de exámenes parciales, dichas pruebas se programan los lunes a primera hora de la mañana (con alguna excepción).
- La impresión general de los resultados de la evaluación (en la primera convocatoria) fue positiva, con la excepción de la asignatura de Cálculo Vectorial y Matricial, en la que la tasa de éxito es inferior al 40 % y se observó una diferencia acusada en el rendimiento entre los alumnos de Matemáticas y los de Ingeniería Informática. Una observación común es que en general los alumnos son más estudiosos que creativos, y encuentran mucha dificultad al tratar de resolver ejercicios que no son típicos.
- El servidor de Sage, que presentó defectos en su funcionamiento el curso pasado, no dio problemas esta vez. Los principales problemas de carácter material se resumen en la mala visibilidad de las pizarras en algunas aulas, que en algún caso se subsanaron con una pizarra móvil auxiliar.

- Para los siguientes cursos, se propone continuar con la reserva de la primera hora del lunes (de 8 a 9) para exámenes de evaluación continua, si bien hay alguna discrepancia sobre si sería aconsejable dejar dos horas (de 8 a 10).
- Según el informe redactado por los delegados de alumnos, no hubo quejas por su parte ni por el desarrollo del curso (no hubo contratiempos y se cubrieron los programas debidamente) ni por la carga de trabajo impuesta por el calendario de clases y de pruebas de evaluación.

Primer curso, segundo semestre (coordinador: Jónathan Heras)

- Los resultados de la evaluación (en su primera convocatoria) que aparecen en el informe son satisfactorios. La impresión general fue de mejoría del nivel de los alumnos en comparación con los cursos precedentes. En Tecnología de la Programación y en Álgebra Lineal los resultados fueron mucho mejores que en el curso pasado.
- Hubo problemas puntuales en el desarrollo de alguna de las clases por el mal funcionamiento de algunos dispositivos, como interruptores y cañones de vídeo.
- La principal queja de los alumnos, según el informe de sus delegados, es la rapidez con la que se tuvo que cubrir la última parte del contenido en algunas asignaturas; en las de Matemáticas, según su opinión, vendría bien dedicar más tiempo en clase a la resolución de problemas.

Segundo curso, primer semestre (coordinadora: María Teresa Rivas)

- No hubo ningún problema en la coordinación de fechas de pruebas de evaluación continua.
- Los resultados de la evaluación fueron destacados positivamente en casi todas las asignaturas (en Programación Orientada a Objetos se retrasó la fecha de entrega del acta por motivo de la baja por paternidad del profesor Jesús María Aransay, y los resultados no aparecen) y algunos profesores mostraron en particular su satisfacción con los estudiantes del curso.
- Por su parte, los estudiantes reflejaron en su informe quejas puntuales por las condiciones de algunas aulas y por las fechas de exámenes (tuvieron dos en sábados consecutivos).

Segundo curso, segundo semestre (coordinador: Luis Español)

- Los resultados fueron muy buenos en Especificación y Desarrollo de Sistemas de Software, y aceptables en las demás asignaturas, aunque en algún caso algo peores de lo esperado en vista de la buena actitud mostrada en clases por los estudiantes. Su rendimiento fue en general peor que en el primer semestre.
- En Probabilidad y Estadística se dejó de cubrir una pequeña parte del programa por las limitaciones del calendario de clases.

- En cuanto a las condiciones ambientales, algunos profesores se quejaron del tamaño excesivo de los grupos de prácticas.
- Cuando se redactó el informe los delegados de los alumnos no habían remitido aún informe alguno con sus opiniones y sugerencias.

Tercer curso, primer semestre (coordinador: Jesús Laliena)

- Los resultados fueron significativamente diferentes, en cuanto a tasa de éxito, en las distintas asignaturas.
- En algún caso se apreció menor asistencia a las clases de grupo grande de lo que era habitual en cursos precedentes.
- Se propone también, para futuros cursos, que se reserve la primera hora de los lunes para los eventuales exámenes de evaluación continua.
- En el informe de los delegados de curso se quejaron de defectos en la climatización del aula, y aseguran que pasaron frío en muchas de las clases que se dieron en invierno.

Tercer curso, segundo semestre (coordinador: José Manuel Gutiérrez)

- Al igual que en el primer semestre, en este curso hubo diferencias acusadas entre los resultados de evaluación de cada asignatura.
- En Modelización y Optimización II no dio tiempo a cubrir la totalidad de los contenidos, pero no es muy preocupante por la naturaleza de la asignatura y la extensión del programa.
- Todos los profesores opinaron que el conjunto de estudiantes era muy heterogéneo en su actitud, y se quejaron de la irregular asistencia a clase.
- Por su parte, los alumnos opinaron en su informe que la carga de trabajo aumentó considerablemente en las últimas semanas del curso.

Cuarto curso, primer semestre (coordinador: Luis Javier Hernández)

- Los resultados de la evaluación fueron satisfactorios, si bien en Ecuaciones en Derivadas Parciales se señaló que hubo algunos suspensos debidos a la organización de la asignatura en dos partes, puesto que se debía alcanzar un mínimo en cada una de ellas para poder promediar, y en dichos casos no se dio esa condición pese a que el promedio habría sido de aprobado.
- Se propuso por parte de algunos profesores que disminuya el peso de la evaluación continua en general, para que perjudique menos a la asistencia al resto de asignaturas en las semanas con pruebas de evaluación.
- No se refejó en el informe la opinión de los estudiantes sobre el desarrollo del curso.

Cuarto curso, segundo semestre (coordinador: Óscar Ciaurri)

Como es habitual no elaboró informe de coordinación, debido al carácter optativo de todas las asignaturas.

Grado en Ingeniería Informática

Segundo curso, primer semestre (coordinador: Arturo Jaime)

El informe es común con el del mismo curso y semestre del grado en Matemáticas

Segundo curso, segundo semestre (coordinador: Beatriz Pérez)

- Los resultados de la evaluación fueron calificados como positivos, y los contenidos se cubrieron en su totalidad.
- Se destacó el problema del excesivo tamaño de los grupos informáticos, con la sugerencia de que no superen el número de veinte estudiantes.
- Por contra, en el informe se señala que la asistencia, actitud y rendimiento de los alumnos fue mejor en general que en el curso anterior (si bien en grupos grandes la asistencia decrece a partir de Semana Santa).
- En el informe que se les solicitó, los alumnos se quejaron de la lentitud de algunos equipos en las salas informáticas, especialmente al trabajar en entornos virtuales.

Tercer curso, primer semestre (coordinador: Vico Pascual)

- Los resultados de la evaluación en la primera convocatoria fueron muy buenos. No hubo incidencias a reseñar en el desarrollo del curso, y en todas las asignaturas el programa se cubrió debidamente.
- Se valoró muy positivamente la labor del técnico de soporte informático.
- Los delegados de alumnos criticaron la escasez de enchufes en las aulas informáticas, y juzgaron que en algunas asignaturas es recomendable reducir el tamaño de los grupos de prácticas.
- En el informe se propone como mejora el reforzar la medida de que en las tutorías adecuadas sea el profesor quien se desplace al laboratorio informático, y no el estudiante al despacho, hecho que satisface a los alumnos en general pero con el que se mostraron críticos algunos profesores (sobre todo si se abusa de ese proceder) del segundo curso.

Tercer curso, segundo semestre (coordinador: Laureano Lambán)

- También en este curso los resultados de la evaluación fueron muy buenos. Se destaca en alguna asignatura el esfuerzo realizado por dos estudiantes mejicanos del programa de movilidad, que tuvieron que compensar su menor preparación previa.
- Los contenidos se cubrieron completamente, salvo en Programación de Aplicaciones Web en que algún punto se suprimió pero se trató a cambio otro aspecto novedoso.
- Dos comentarios generales en cuanto al desarrollo del curso: la preocupante falta de puntualidad en muchos estudiantes, y el problema que se plantea cuando algunas empresas contratan a estudiantes de tercer curso que tienen por ello problemas para asistir en lo sucesivo a las clases presenciales.
- Como mejora propuesta se recoge la petición de que los conserjes dejen por la noche enchufado y cargado el carro de portátiles que se usan en las prácticas de la mañana siguiente, para agilizar el comienzo de las mismas.
- En el momento de la redacción del informe no se había recibido ninguna opinión ni queja por parte de los delegados de los alumnos.

Cuarto curso, primer semestre (coordinador: Juan José Olarte)

- Se dieron algunas coincidencias en las fechas de pruebas de evaluación parciales, también señaladas por los alumnos, pero se estima que por la dedicación que requieren ello no supone una carga de trabajo excesiva para los estudiantes.
- Los resultados de la evaluación fueron excelentes, en casi todos los casos la tasa de éxito fue del 100 %.
- En cuanto a incidencias en el curso, hubo quejas puntuales por la irregular asistencia a clase y por la poca calidad del cañón de vídeo del aula.
- Se consideró la necesidad de recomendar a los alumnos que atiendan a las recomendaciones de las guías docentes sobre las asignaturas que deberían haber cursado previamente para poder seguir otra determinada.
- Los alumnos reconocieron en su informe la labor del técnico Félix Lanas para facilitar el desarrollo de las prácticas. Se quejaron, por contra, de que en algunas asignaturas la forma de publicar las calificaciones no se ajustó a la normativa por no publicarse desglosadas en el aula virtual.

Cuarto curso, segundo semestre (coordinador: Eloy Mata)

- Los resultados fueron excelentes. Un alumno realizó el TFG en la Universidad Complutense de Madrid mediante un acuerdo SICUE.
- En el informe facilitado por los delegados de curso se señaló un posible problema de seguridad, debido a que los equipos usados en un laboratorio determinado no estaban congelados y eran usados por otros estudiantes de la Universidad.

Grado en Educación Primaria

Primer semestre (coordinador: Ignacio Extremiana)

La docencia se coordina con la del primer semestre de Educación Infantil, cuya coordinadora fue Clara Jiménez. El informe indica que no hubo incidencias especialmente destacables, pero se hacen algunas observaciones:

- La asistencia a clase es en general escasa, desde el comienzo del curso.
- También se lamenta el bajo nivel de conocimientos matemáticos de muchos estudiantes, inferior al que deberían tener por haber cursado el bachillerato. Se plantea incluir en la asignatura de Matemáticas Básicas para Maestros, como requisito para superarla, una prueba de destrezas básicas (dispondrían de tres intentos para superarla).
- Por último, se destaca la coordinación adecuada entre los profesores que comparten asignatura.

Segundo semestre (coordinador: Juan Miguel Ribera)

- El informe de coordinación refleja exactamente las mismas observaciones y sugerencias que el de primer semestre.

Grado en Educación Infantil

Segundo semestre (coordinadora: Clara Jiménez)

- Además de no señalar incidencias destacables se dan cifras de asistencia y resultados de las asignaturas; estos últimos son buenos, y la asistencia a clase es mayor que en las asignaturas de Educación Primaria.

Grados en Química, Enología e Ingeniería Agrícola

Primer semestre (coordinador: Víctor Lanchares)

- En el informe se expresa que no hubo incidencias que señalar.

Segundo semestre (coordinador: Daniel Rodríguez)

- Tampoco en este caso se señalan incidencias.

Grados en Ingeniería Mecánica, Eléctrica y Electrónica y Automática Industrial

Primer semestre (coordinador: José Luis Arregui)

- Las asignaturas se desarrollaron sin problemas, pero hubo que crear un grupo extra en el grupo B de Matemáticas II por la tardía matriculación de muchos alumnos.

Segundo semestre (coordinadora: María Ángeles Martínez)

- Como aspecto negativo, se comenta la mala actitud (en esfuerzo y en educación) de los alumnos del grupo A en la asignatura de Matemáticas III.
- En la de Informática, se destaca la escasa asistencia de los alumnos al grupo reducido de los viernes (en alguna sesión fue nula).

Grado en Administración y Dirección de Empresas

Primer semestre (coordinador: Miguel Ángel Verón)

- La única asignatura es Matemáticas, de primer curso, y sus dos profesores opinan que los dos grupos grandes (con 100 y 85 alumnos aproximadamente) son insuficientes, y expresan su deseo de que se cree otro.

Segundo semestre (coordinadora: Zenaida Hernández)

También se da una sola asignatura, Métodos de Análisis de Datos.

- Por primera vez las prácticas se realizaron con R, sin que se aprecien diferencias con los cursos anteriores en que se usó Statistica.
- Se estableció como criterio crítico de superación de la asignatura la asistencia a un mínimo del 80 % de las clases, pero dado que la mejoría en los resultados no fue significativa este criterio se ha desestimado para el curso 2018–19.
- La asistencia a clases de grupos reducidos e informáticos fue muy escasa. Además se indica la deficiente distribución (por desigual) de dichos grupos, ya que los grupos grandes son de tamaño similares pero uno tiene tres reducidos y el otro dos.

Grados en Turismo, Trabajo Social y Relaciones Laborales y Recursos Humanos

Segundo semestre (coordinador: Juan Carlos Fillat)

Por primera vez se nombró a un coordinador para estas titulaciones, al distinguirse la asignatura impartida (Métodos de Análisis de Datos) de la homónima que se da en GADE.

- En opinión de los profesores las modificaciones realizadas en la asignatura para diferenciarla de la de GADE han sido acertadas, y el programa se desarrolló de forma adecuada.
- En el informe se destacan la escasa asistencia a clase, sobre todo de grupo grande, y el elevado número de alumnos no presentados a los exámenes.