

Informe de Seguimiento GRADO EN TRABAJO SOCIAL
CURSO 2019-2020
 (Comisión Académica Facultad 28 de abril de 2022)

A continuación, se presenta el informe de Seguimiento del **Grado en Trabajo Social** relativo al curso 2019-20. A partir de información suministrada por la Oficina de Calidad y Evaluación (OCE) se han realizado una serie de tablas sobre la situación del Grado, en perspectiva comparada respecto de cursos anteriores.

Cabe indicar que este curso académico se ha visto afectado por la pandemia sufrida a nivel mundial y por el estado de alarma declarado por el gobierno de España, así como el confinamiento desde marzo de 2020 hasta mayo del mismo año. Esta situación ha afectado directamente a la actividad docente, al haber tenido que adaptar a los nuevos escenarios la docencia, las tutorías, así como el seguimiento del alumnado.

1. SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON EL PROGRAMA FORMATIVO

En la tabla 1 se presentan las puntuaciones medias de los diferentes ítems referidos a la satisfacción de los estudiantes con el programa formativo del Grado en Trabajo Social en una serie temporal desde el curso 2016/17 hasta 2019/20. Se acompañan los resultados con la puntuación media de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales (FCJS) y de la Universidad de La Rioja (UR). En una escala de 1 a 5 puntos

Tabla 1: Satisfacción de los estudiantes con el programa Formativo, Grado en Trabajo Social

Descripción	2016/17			2017/18			2018/19			2019/20		
	GTS	FCJS	UR	GTS	FCJS	UR	GTS	FCJS	UR	GTS	FCJS	UR
1.Satisfacción con la información publicada en la página web del título	3,39	3,65	3,56	3.80	3,68	3,59	3.49	3,63	3,70	3.36	3.45	3.73
2.Trámites de matrícula y gestión del expediente	3,63	3,61	3,54	3.87	3,71	3,55	3.53	3,64	3,63	3.71	3.90	3.79
3. Actividades de apoyo al estudio (acceso a biblioteca y salas de estudio, campus virtual, becas...)	3,72	3,75	3,63	3.92	3,84	3,68	3.82	3,85	3,82	3.93	3.81	3.79
4.Actividades de orientación profesional	2,80	2,86	2,85	3.36	2,98	2,94	3.11	3,09	3,10	2.64	3.11	2.90
5 Gestión movilidad (ítem a partir de 2017-18)	3,30	3,24	3,23	3.02	3,12	3,07	2.86	3,08	3,13	3	3.63	3.54
6.Canales para la realización de quejas y sugerencias	2,72	2,82	2,90	3.22	---	---	2.77	2.94	-3.03-	3.15	3.31	3.23
7.Pertinencia y	3,13	3,22	3,36	3.09	2,90	2,84	2.98	3,23	3,45	3.45	3.70	3.55

contenido de las asignaturas del plan de estudios												
8.Número y adecuación de las asignaturas optativas	3,20	3,08	3,20	3,33	3,23	3,37	3,14	3,00	3,52	3,75	3,91	3,64
9.Distribución y secuencia de las asignaturas del plan de estudios	2,89	2,83	3,06	2,86	3,33	3,32	2,82	3,09	3,29	3,33	3,52	3,41
10.Duración temporal de las asignaturas	3,54	3,35	3,37	3,44	2,99	3,13	3,63	3,54	3,51	3,75	3,45	3,60
11.Adecuación número de horas presenciales y trabajo autónomo	3,20	3,14	3,08	3,13	3,27	3,38	3,33	3,45	3,22	3,36	3,41	3,41
12.Cumplimiento objetivos programa formativo	3,35	3,31	3,44	3,45	3,11	3,08	3,24	3,47	3,49	3,67	3,88	3,67
13.Duración de las prácticas externas	3,19	3,08	3,07	2,85	3,42	3,44	3,26	3,35	3,23	4,10	3,63	3,35
14.Coordinación profesorado de una misma asignatura	2,77	2,96	3,21	3,14	3,13	3,09	2,98	3,23	3,34	3	3,41	3,46
15.Coordinación profesorado de distintas asignaturas	2,64	2,67	2,86	2,80	3,03	3,22	2,77	2,94	3,02	2,70	2,99	2,96
16.Distribución de los exámenes en el calendario académico	3,40	2,87	2,97	3,33	2,86	2,89	3,48	3,27	3,10	3,50	3,79	3,41
17.Información recibida en la guía docente	3,50	3,47	3,44	3,65	3,03	2,98	3,44	3,56	3,58	4,10	4,20	3,85
18.Adecuación de los métodos docentes utilizados	3,32	3,17	3,29	3,36	3,60	3,48	3,43	3,46	3,46	3,44	3,76	3,48
19.Adecuación de los cursos de formación	3,01	3,03	3,10	3,14	3,39	3,34	3,07	3,23	3,25	3,33	3,36	3,30
20.Material disponible para las prácticas en la UR	3,32	3,27	3,25	3,37	3,17	3,14	3,19	3,35	3,39	3,75	3,57	3,42
21.Procedimientos y criterios de evaluación	3,22	3,09	3,24	3,24	3,34	3,24	3,20	3,35	3,34	4,11	3,77	3,49
22.Utilidad de las tutorías	3,60	3,64	3,74	3,70	3,32	3,26	3,60	3,70	3,84	4	4,26	4,09
23.Satisfacción	3,78	3,55	3,70	3,65	3,63	3,76	3,25	3,31	3,87	4,78	4,56	4,04

tutorización TFG												
24.Contenidos del aula virtual	3,79	3,65	3,67	3,75	3,73	3,64	3,55	3,64	3,70	4,22	4,09	3,82
25.Satisfacción con los recursos materiales	3,37	3,41	3,35	3,46	3,75	3,64	3,44	3,52	3,49	3,89	3,94	3,65
26.Bibliografía y material de estudio recomendado	3,30	3,35	3,34	3,52	3,48	3,35	3,40	3,52	3,44	3,89	4,11	3,69
27.Bibliografía y material de estudio disponible en la UR	3,51	3,55	3,45	3,44	3,41	3,31	3,41	3,57	3,52	4	4,11	3,84
28.Grado conocimiento sistema de evaluación profesorado							3,00	3,02	3,02	4,13	3,75	3,20
29.Profesorado del programa formativo	3,41	3,38	3,45	3,43	3,55	3,39	3,31	3,50	3,54	4,22	4,01	3,71
30.Personal PAS	3,66	3,64	3,62	3,59	2,71	2,72	3,62	3,80	3,73	4,44	3,76	3,96
31.Equipo gobierno del centro	3,08	3,24	3,42	3,37	3,46	3,43	3,30	3,39	3,46	3,67		3,39
32.Director de estudios	2,79	3,23	3,49	3,43	3,63	3,61	3,31	3,68	3,58	4,17	3,56	3,75
33.Grado de preparación inicial para abordar los estudios	3,26	3,01	3,29	3,02	3,43	3,35	3,08	3,12	3,42	3,44	4,39	3,64
34.Cumplimiento expectativas iniciales	3,18	3,22	3,32	3,06	3,81	3,59	3,19	3,38	3,41	3,44	3,38	3,48
35.Satisfacción general con las competencias y resultados adquiridos	3,33	3,30	3,39	3,22	2,90	3,30	3,29	3,46	3,48	3,78	3,96	3,63
36.Grado de preparación para la incorporación al trabajo	2,93	2,83	3,03	2,86	3,29	3,35	2,72	2,69	3,27	3,78	3,49	3,26
37 Funcionamiento de las plataformas de la UR en el periodo excepcional NUEVO										3,29	3,40	3,56
Promedio total	3,26	3,24	3,31	3,24	3,39	3,39		3,36	3,42	3,36	3,72	3,73

En el curso 2018/19 dos de todos los ítems analizados muestran una puntuación inferior a 3 puntos, estos son “actividades de orientación profesional” y “coordinación del profesorado de distintas asignaturas”
Para el resto de ítems la situación respecto al curso anterior se mantiene más o menos igual.

Entre 3 y 3.50 se encuentran los ítems “información publicada en la web”, “gestión de la movilidad” “canales para la realización de quejas y sugerencias”, “pertinencia de las asignaturas del Grado” “distribución y secuencia de las asignaturas del plan de estudios”, “adecuación de horas presenciales y trabajo autónomo”,

“adecuación de los métodos docentes”, “cursos de formación” y el ítem incorporado a raíz de la situación de alarma social “funcionamiento de las plataformas de la UR en el periodo de excepción”

Si bien mejora, respecto al curso anterior más de 20 de los 37 ítems. La evolución por tanto es positiva, si bien hay que seguir incidiendo en aquellas cuestiones que no se perciben de manera positiva por parte del alumnado. Por lo que se proponen acciones de mejora.

DEFICIENCIA ADVERTIDA: La opinión de los estudiantes respecto a la coordinación de los profesores de una misma asignatura o de varias asignaturas muestra una puntuación de 3 puntos, así como las actividades de orientación profesional

PROCESO DE ANÁLISIS: Directora de estudios con información de la OCE.

ACCIONES DE MEJORA: Reuniones con el profesorado para advertir sobre la situación identificada en cuanto al tema de la coordinación y con el alumnado de todos los cursos para poder identificar las deficiencias en esa coordinación del profesorado.

Debe realizarse un seguimiento de cerca para poder comprobar los cambios en las deficiencias advertidas

Al profesorado se le remarca, en el momento de elaboración de los cronogramas, así como al inicio de cada semestre, la importancia de la coordinación entre el profesorado, insistiendo en que cada profesor no debe dar “mini” asignatura, sino que forman parte de una asignatura impartida entre varios profesores.

Al alumnado se le preguntó sobre qué consideraban que necesitaban para tener una mejor preparación profesional y se organizaron diferentes actividades sobre las salidas profesionales de la disciplina.

DEFICIENCIA ADVERTIDA: Adecuación de las horas presenciales y trabajo autónomo. La situación de alarma y confinamiento obligó a reconducir los métodos de enseñanza. Esta situación provoca una recalibración de las actividades, ejercicios, trabajos, etc... de cada una de las asignaturas. El alumnado advirtió de la sobrecarga que en algunas asignaturas se estaba produciendo.

PROCESO DE ANÁLISIS: Directora de Estudios del Grado con información de la OCE y auto informe de evaluación del plan de estudios

ACCIONES DE MEJORA:

Reuniones individuales y colectivas para advertir al profesorado sobre la necesidad de ajustar las actividades propuestas en cada una de las asignaturas y los correspondientes trabajos, ejercicios, etc.... propuestos.

Esta situación debe seguirse de cerca, para evitar los desajustes que se puedan producir en un futuro

En cuanto a la valoración del programa formativo, a partir del ítem 35 se observa que respecto al curso 2015-16 la evolución ha sido favorable, tal como muestra la tabla 2, aunque con oscilaciones, alcanzando, para el curso 2019-20 una considerable mejoría.

Tabla 2: Evolución de la Satisfacción general ítem 35

Satisfacción general con las competencias y resultados de aprendizaje adquiridos				
2015-16	2016-17	2017-18	2018-19	2018-19
2.94	3.33	3.22	3.29	3.78

2. SATISFACCIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO POR PARTE DE LOS ESTUDIANTES

La actividad docente del profesorado es valorada en general de manera positiva, tal como se desprende de los resultados de la encuesta, mostrados en la Tabla 3

Tabla 3: Encuesta de satisfacción con la actividad docente del profesorado

Descripción	Primer semestre	Segundo semestre	
		anticipada	covid
1. Información del profesorado sobre el programa y el plan de trabajo ha sido suficiente	4	4.4	3.8
2. El profesor prepara, organiza y estructura bien las clases	4	4.6	3.6
3. El profesor muestra una formación y un conocimiento adecuado de la materia	4.3	4.7	3.8
4. Los criterios de evaluación han sido claramente comunicados por el profesor	4	4.3	3.6
5. El profesor y su forma de impartir la asignatura contribuyen al desarrollo de tus competencias y capacidades	3.7	4.4	3.9
6. El profesor trata con respecto a los estudiantes, es accesible a escuchar sus sugerencias y consultas y las resuelve adecuadamente	4.3	4.7	
7. El profesor utiliza adecuadamente los medios disponibles (pizarra, medios audiovisuales, materiales en red)	4	4.5	
8. Aporta suficientes elementos teóricos y/o prácticos para la correcta comprensión de la asignatura	3	4	
9. El desarrollo se corresponde con los objetivos de la guía docente	4.1	4.5	
10. Los materiales y recursos docentes recomendados han facilitado el aprendizaje	3.8	4.4	
11. El profesor facilita el trabajo del auto aprendizaje del alumno	3.9	4.5	
12. Grado de conocimientos adquiridos al cursar la asignatura	3.8	4	
13. Considero que es un buen profesor	4.1	4.6	3.6
14. Grado de dificultad de la asignatura con comprada con otras cursadas	3.6	3.1	
15. Grado de interés de esta asignatura para su formación	3.9	4.3	
16. Le parecen adecuados los ítem de la encuesta para conocer su opinión	3.8	3.9	
17. Grado de conocimiento sobre el sistema de evaluación del profesorado de la UR	3.3	3.2	

Todos los ítems se sitúan por encima de tres puntos en una escala de 1 a 5, tanto para el primer como el segundo semestre

El ítem que interpela directamente sobre el “buen/a profesor/a” sitúa en 4.1 al profesorado en el primer semestre, oscilando en el segundo según la encuesta distribuida al alumnado, de 3.6 a 4.6.

La situación covid llevó a la reorganización de la encuesta de evaluación distribuida entre los estudiantes. Valorándose, en esta segunda, los ítems que aparecen en la tabla con respuesta (columna covid)

Se puede apreciar que, en términos generales, existe una buena valoración del profesorado. La percepción de alumnado es positiva respecto del profesorado que imparte las asignaturas.

3. SATISFACCIÓN DE LOS PROFESORES CON EL PROGRAMA FORMATIVO

Respecto a la satisfacción del profesorado con el programa formativo se observa una valoración positiva, de evolución favorable, pero la mayoría los ítems de la titulación están por detrás del promedio general de la universidad.

En la tabla 4 se presentan los resultados para los cursos 2016/2017, 2017/2018, y 2018/2019 y 2019/2020 correspondientes al Grado en Trabajo Social.

El ítem más bajo es del “conocimiento previo de los estudiantes” 5.52. El resto oscila entre el 6.18 “dedicación real de los estudiantes a lo planificado en la titulación” y “satisfacción con la materia que imparto” 8.89. Cabe seguir de cerca el conjunto de la satisfacción con el programa, recabando información tanto de alumnado como del profesorado para mejorar la puntuación de la titulación respecto del promedio de la universidad

Tabla 4. Satisfacción de los profesores con el programa Formativo del Grado en Trabajo Social

DESCRIPCIÓN	2016/2017		2017/2018		2018/2019		2019/2020	
	GTS	UR	GTS	UR	GTS	UR	GTS	UR
1-Conocimientos previos de los estudiantes	4,87	5,46	5.00	5.66	5.17	5,69	5.52	5.74
2-Dedicación real de los estudiantes a lo planificado en la titulación	6,22	6,13	5.87	6.30	6.17	6,45	6.18	6.55
3-Grado de asistencia a clase de los estudiantes	6,70	6,69	4.88	6.95	6.22	6,93	6.42	7.07
4-Competencias adquiridas por los estudiantes del curso académico	7,22	7,22	7.31	7.57	7.39	7,50	7.59	7.61
5-Resultados académicos de los estudiantes	7,32	7,05	7.40	7.38	6.94	7,31	7.38	7.47
6-Satisfacción de los alumnos con el programa formativo	6,96	6,98	7.25	7.68	6.71	7,28	7.86	7.73
7-Organización del plan de estudios	6,86	6,99	6.27	7.13	7.28	7,29	7	7.30
8-Programas de acogida y orientación al alumno de nuevo ingreso	7,11	7,29	6.71	7.24	7.76	7,42	7.40	7.62
9-Contenido de la guía docente	7,61	7,78	7.20	8.13	7.83	8,06	7.93	8.23
10-Metodologías de enseñanza-aprendizaje utilizadas en el programa formativo	7,23	7,71	7.40	8.05	7.94	7,91	7.97	8.17
11-Coordinación y secuenciación horizontal de las materias	6,95	7,11	6.60	7.36	7.17	7,48	6.86	7.43
12-Coordinación y secuenciación vertical de las materias	6,91	7,09	6.07	7.49	7.25	7,51	7.12	7.40
13-Asignación de créditos a las distintas materias	6,68	7,06	5.27	7.22	6.83	7,08	6.65	7.16
14-Procedimiento de asignación de horarios	5,83	6,75	4.67	7.05	5.33	6,98	6.30	7.17
15-Adecuación de los complementos de formación para facilitar el aprendizaje en el título	6,80	6,92	6.54	7.40	6.93	7,22	7.17	7.61
16-Desarrollo de las prácticas externas curriculares de los alumnos	7,45	7,44	7.82	8.07	7.47	7,74	7.57	8.14
17-Desarrollo de las prácticas externas voluntarias de los alumnos	6,78	7,34	7.40	7.88	7.33	7,54	7.53	7.94

18-Programas de movilidad de los estudiantes	7,40	7,24	7,33	7,86	7,79	7,33	7,95	7,94
19-Satisfacción con las tutorías	7,17	7,66	7,54	8,22	7,72	7,79	8,28	8,29
20-Procedimientos y criterios de evaluación utilizados en la titulación	7,43	7,75	7,87	8,15	8,11	7,90	7,82	8,16
21-Sistema de garantía de calidad de la titulación	7,14	7,01	7,13	7,22	7,29	7,12	7,57	7,64
22-Plan de formación del PDI	7,39	7,27	7,57	7,49	7,94	7,50	7,27	7,86
23-Cualificación y experiencia del PAS asignado al programa formativo	7,68	7,74	7,33	8,07	8,06	7,98	8,32	8,20
24-Cualificación y experiencia de los profesores de la titulación	8,05	8,04	7,53	8,45	7,94	8,29	7,92	8,38
25-Instalaciones e infraestructuras asignadas al programa formativo	7,91	7,81	6,40	7,87	8,00	7,89	7,68	8,16
26-Recursos tecnológicos asignados al programa formativo	7,83	7,85	7,00	7,97	7,72	7,85	7,68	8,10
27-Recursos para la docencia ofrecidos por los servicios de la UR (Biblioteca, Informática, etc.)	8,26	8,18	8,20	8,36	8,50	8,24	8,81	8,67
28-Satisfacción con las acciones de actualización y mejora docente llevadas a cabo por la UR	7,64	7,29	7,57	7,66	8,06	7,48	7,52	7,97
29-Satisfacción con la información publicada en la web del título	7,90	7,63	7,67	7,87	8,22	7,87	7,89	8,11
30-Sistema de reclamaciones y sugerencias de la titulación	7,50	6,96	7,09	7,58	7,43	7,21	7,37	7,74
31-Satisfacción con el Equipo Directivo del Centro del que depende la titulación	7,48	7,53	7,67	7,88	6,88	7,70	8,29	7,96
32-Satisfacción con las materias que imparto	7,78	8,36	8,47	8,76	7,78	8,46	8,89	8,86
33 -Periodo excepcional: funcionamiento correcto de las plataformas de la UR NUEVO							8,56	8,67

4. EVOLUCIÓN DE LAS TASAS DE RENDIMIENTO DEL GRADO EN GTS POR ASIGNATURA

En la tabla 5 se muestran las tasas de rendimiento (aprobados/presentados) de las asignaturas del Grado desde el curso 2012/13 hasta el curso 2019/20

En líneas generales, cabe afirmar que la mayor parte de las asignaturas presentan altas tasas de rendimiento, en el curso 2018/19 con tan solo tres asignaturas que están por debajo del 60%.

Tabla 5: Evolución de las tasas de rendimiento de las asignaturas del GTS

Curso	EVOLUCIÓN RENDIMIENTO	Curso 12/13	Curso 13/14	Curso 14/15	Curso 15/16	Curso 16/17	Curso 17/18	Curso 18/19	Curso 19/20
1º	Elementos de Derecho positivo	78,18	94,23	100	91,49	100	93,02	95,83	90
	Historia social y económica	78,95	80,36	76,09	67,80	84,62	80,00	85,71	49,02
	Sociedad y estructura social	78,05	98,04	100	96,08	100	90,70	85,71	84,62
	Teoría del Estado y Derecho constitucional	60,26	60,56	61,02	73,91	64,41	76,56	80,36	64,91
	Comportamiento organizativo	61,11	81,03	95,24	79,59	88,68	71,43	78,57	98,21
	Métodos de análisis de datos	40,51	64,29	48	35,80	62,82	40,23	60,44	81,33

	Concepto y teorías del trabajo social	92,31	97,92	100	96,08	100	90,91	92.16	100
	Desarrollo del comportamiento humano en el ciclo vital	80,49	88,24	97,73	90,20	76,92	85,45	82.00	83.33
	Metodología del trabajo social	80,49	94,12	100	96,08	97,96	93,18	83.72	74.47
	Política social y sistemas del bienestar	75	86,54	95,56	90,20	96,23	88,64	84.00	96.23
2º	Fundamentos de economía	56,52	50	65,52	37,50	46,38	44,44	39.51	50
	Gestión de organizaciones	40,3	39,39	65,71	68,33	93,33	90,20	70.73	60.42
	Nacionalidad, extranjería e integración social	85,25	75,68	93,18	85,11	72,73	85,71	76.09	90.48
	Derechos fundamentales y derechos humanos	81,67	82,93	93,33	93,33	90,91	88,00	90.24	95.12
	Derecho de la persona	82,61	97,62	95,24	97,67	92,86	93,88	83.33	42.86
	Derecho de las Administraciones públicas	50,77	71,64	82	57,41	75	58,97	39.06	28.95
	TS con individuos y familias	93,62	93,94	97,62	97,62	93,02	97,87	91.89	97.56
	Sistema público de servicios sociales	95,45	70,97	75	53,70	87,27	80,00	54.55	67.86
	Desigualdad, pobreza y exclusión social	93,75	90,32	100	95,24	97,62	95,65	97.22	97.44
	TS por ámbitos y sectores de intervención	95,83	83,87	100	94,87	95,45	97,73	81.82	91.89
3º	Psicología de la intervención social	96,67	100	100	100,00	66,67	94,23	95.45	74.36
	Trabajo social en grupos	96,97	100	100	94,87	100	97,50	100	100
	Ética y deontología del trabajo social	96,43	100	100	92,11	100	95,35	95.65	86.11
	Métodos y técnicas de investigación social	100	100	100	90,48	97,22	95,35	93.48	91.67
	Diseño y evaluación de programas sociales	100	97,73	96,3	92,86	94,12	85,00	94.44	90.91
	Prácticas de estudio diagnóstico	100	97,5	100	90,24	100	100	95.56	100
	Trabajo social con comunidades	100	100	100	92,31	94,44	97,73	65.56	94.59
4º	Derecho de las relaciones laborales	96,67	100	96,8	92,86	100	100	88.10	
	Habilidades sociales y de comunicación para el trabajo social	100	100	100	100	100	100	91.67	100
	Prácticas de intervención social	100	96,88	97,3	100	100	97,06	94.29	95.45
	Supervisión	100	97,06	100	100	100	97,14	97.30	95.45
	Trastornos de la conducta en el desarrollo humano	91,67	100	100	94,44	100	96,15	92.00	93.10
	Contextos sociales y salud	100	100	100	100,00	100	94,74	95.00	100
	Discapacidad y dependencia	100	94,74	100	100,00	100	100	93.75	100
	Trabajo social en salud	100	100	100	100,00	100	96,00	100	100
	Globalización y TICs	100	100	100	100,00	100	100	83.33	100
Población y formas de convivencia	100	100	66,67	90,00	100	100	94.12	94.44	

Acompañamiento e incorporación social	100	100	100	91,67	100	100	94.74	92.31
Mediación comunitaria e intercultural	100	100	100	92,31	100	94,74	100	100
Desarrollo de competencias y modificación de conducta	94,12	100	100	100	100	100	85.71	96.88
Intervención socioeducativa	100	100	100	100	100	100	100	100
Trabajo social de Empresa		100	100	100	100	87,50	88.89	92.86
Trabajo social en justicia	100	100	100	94,12	100	96,15	96.43	95.24
Trabajo de fin de grado	84,62	96,55	100	100	100	100	96.77	75.47

Seguidamente se comentan los resultados y acciones de mejora en las asignaturas identificadas como de mayor dificultad para los estudiantes en el curso 2018/19 y sus resultados:

Fundamentos de Economía

Si bien la asignatura ha mejorado el rendimiento (50%) respecto al curso anterior (3.9.51%) tras la modificación de la memoria del Grado de Trabajo social la asignatura Fundamentos de Economía se extingue para el curso 2020/21. El alumnado que deba superarla contará con la posibilidad de cursarla en el marco de otra titulación con todas las garantías de asistencia a clase, tutorías y exámenes.

Derecho de la persona

DEFICIENCIA ADVERTIDA: La tasa de rendimiento de la asignatura ha descendido notablemente respecto del curso anterior (83.33%), situándose en un 42.86%

PROCESO DE ANÁLISIS: Directora de Estudios del Grado con información de la OCE.

ACCIONES DE MEJORA. Reunión con el profesorado de la asignatura para analizar los resultados y plantear acciones de mejora efectivas

Derecho de las Administraciones Públicas

DEFICIENCIA ADVERTIDA: La tasa de rendimiento de la asignatura, desde el curso 2016/17 está experimentado un descenso notable, siendo del 28.95 para el curso 2019-20

PROCESO DE ANÁLISIS: Directora de Estudios del Grado con información de la OCE.

ACCIONES DE MEJORA. Reunión con el profesorado de la asignatura para analizar los resultados y plantear acciones de mejora. El alumnado advierte de manera reiterada la necesaria adecuación de los contenidos de la materia al Grado en el que se imparte y así lo indica en diferentes foros.

5 SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS

Tabla 6

	2018-2019	2019-2020
[1.- La organización del Plan de Estudios]	3.00	3.57
[2.- Los contenidos de las asignaturas que configuran el Plan de Estudios]	3.33	3.43
[3.- La coordinación de las materias que componen el Plan de Estudios]	3.50	3.71
[4.- La información publicada en la WEB sobre el Título]	2.80	4.00

[5.- Información publicada en las Guías Docentes]	3.20	4.00
[6.- Metodologías docentes aplicadas en la Titulación]	2.83	3.71
[7.- Materiales docentes proporcionados al estudiante]	3.33	3.43
[8.- Los sistemas de evaluación empleados en la Titulación]	3.33	3.43
[9.- Resultados académicos obtenidos]	4.00	4.00
[10.- En su caso, las prácticas externas realizadas]	4.60	4.29
[11.- La atención tutorial académica recibida]	3.00	3.71
[12.- Profesorado que imparte en la Titulación]	3.67	3.43
[13.- Programas de movilidad]	2.00	3.67
[14.- Espacio y ambiente para el trabajo en las aulas (equipos, iluminación, climatización y acústica)]	3.80	4.43
[15.- Otros espacios destinados para el trabajo de los estudiantes (seminarios, salas de estudio, laboratorios, aulas de informática, aula virtual, etc.)]	3.40	4.57
[16.- Fuentes de información disponibles para el estudiante (bases de datos, fondos bibliográficos, otros)]	3.80	4.00
[17.- Servicios Generales (Of. del Estudiante, Posgrado, EMYDUR, Secretaría, Defensor del Estudiante, etc.)]	2.80	3.57
[18.- Atención y orientación al alumnado]	2.40	3.00
[19.- Instalaciones generales del Campus (Servicio de Cafetería, Reprografía, espacios comunes, etc.)]	3.60	4.14
[20.- Competencias alcanzadas con el desarrollo del Plan de Estudios]	3.60	4.00
[21.- En general, su satisfacción con la Titulación]	3.50	3.86
[22.- En general, su satisfacción con la Universidad]		3.29

La tabla 5 recoge la valoración de los Graduados de las titulaciones de la Facultad de Ciencias Jurídicas y sociales. En ella se observa, en general, una satisfacción mayor en el curso 2019-20 respecto al anterior.

Aumentan sensiblemente los ítems de “*La información publicada en web*”; “*La información publicada en las guías docentes*”; “*el espacio y ambiente para el trabajo en las aulas*” y “*Los servicios generales de la UR*”.

Los que retroceden ligeramente son los relacionados con las prácticas externas y el profesorado. Se puede hacer constar que el valor medio se sitúa en 3.78 para el curso 2019-20, y en 3.3 para el curso 2018-19, lo que significa un incremento de medio punto de porcentaje de un curso a otro.