



De los dos textos propuestos **elija uno** y desarrolle sus cuestiones

## Opción A

### Texto:

En efecto: dado que, como ya hemos dicho, la entidad se entiende de tres maneras -bien como forma, bien como materia, bien como el compuesto de ambas y que, por lo demás, la materia es potencia mientras que la forma es entelequia y puesto que, en fin, el compuesto de ambas es el ser animado, el cuerpo no constituye la entelequia del alma, sino que, al contrario, ésta constituye la entelequia de un cuerpo. Precisamente por esto están en lo cierto cuantos opinan que el alma ni se da sin un cuerpo ni es en sí misma un cuerpo. Cuerpo, desde luego, no es, pero sí, algo del cuerpo, y de ahí que se dé en un cuerpo y, más precisamente, en un determinado tipo de cuerpo: no como nuestros predecesores que la endosaban en un cuerpo sin preocuparse de matizar en absoluto en qué cuerpo y de qué cualidad, a pesar de que ninguna observación muestra que cualquier cosa al azar pueda recibir al azar cualquier cosa. Resulta ser así, además, por definición: pues en cada caso la entelequia se produce en el sujeto que está en potencia y, por tanto, en la materia adecuada. Así pues, de todo esto se deduce con evidencia que el alma es entelequia y forma de aquel sujeto que tiene la posibilidad de convertirse en un ser de tal tipo.

Aristóteles, *Acerca del alma*, 413a 20-414a 25. Traducción de Tomás Calvo Martínez. Editorial Gredos, Madrid, 1978.

### CUESTIONES

1. Resume el contenido de este texto y define **tres** de los términos subrayados.(2 puntos)
2. Expón la teoría aristotélica sobre el hombre.(2'5 puntos)
3. Describe brevemente el contexto cultural en que vivió Aristóteles.(1 punto)
4. Relaciona la doctrina aristotélica sobre el hombre con **otro** planteamiento antropológico que conozcas como, por ejemplo, el de Platón, San Agustín, Descartes, Kant, Marx o Nietzsche.(2'5 puntos)
5. Escribe un **breve** ensayo sobre algún problema que el texto te haya dado que pensar para tu concepción del hombre. (2 puntos)



## Opción B

### Texto:

Me parece que los ejemplos de la matemática y de la ciencia natural, las cuales se han convertido en lo que son ahora gracias a una revolución repentinamente producida, son lo suficientemente notables como para hacer reflexionar sobre el aspecto esencial de un cambio de método que tan buenos resultados ha proporcionado en ambas ciencias, así como también para imitarlas, al menos a título de ensayo, dentro de lo que permite su analogía, en cuanto conocimientos de razón, con la metafísica. Se ha supuesto hasta ahora que todo nuestro conocer debe regirse por los objetos. Sin embargo, todos los intentos realizados bajo tal supuesto con vistas a establecer a priori, mediante conceptos, algo sobre dichos objetos -algo que ampliara nuestro conocimiento- desembocaban en el fracaso. Intentemos, pues, por una vez, si no adelantaremos más en las tareas de la metafísica suponiendo que los objetos deben conformarse a nuestro conocimiento, cosa que concuerda ya mejor con la deseada posibilidad de un conocimiento *a priori* de dichos objetos, un conocimiento que pretende establecer algo sobre éstos antes de que nos sean dados.

Immanuel Kant, *Crítica de la Razón pura*. Prólogo de la segunda edición. Traducción de Pedro Ribas, Editorial Alfaguara, Madrid, 2000.

## CUESTIONES

1. Resume el contenido de este texto y define tres de los términos subrayados.(2 puntos)
2. Expón la concepción del conocimiento de Kant.(2'5 puntos)
3. Describe brevemente el contexto cultural en que vivió Kant.(1 punto)
4. Relaciona la concepción del conocimiento de Kant con otro planteamiento gnoseológico que conozcas como, por ejemplo, el de Platón, Aristóteles, San Agustín, Descartes, Nietzsche o Marx. (2'5 puntos)
5. Escribe un breve ensayo sobre algún problema que el texto te haya dado que pensar para tu concepción del conocimiento. (2 puntos)



**UNIVERSIDAD  
DE LA RIOJA**

**Prueba de Acceso a la Universidad (LOE)  
Curso: 2010/2011  
Convocatoria: Junio/  
ASIGNATURA: HISTORIA DE LA FILOSOFÍA**

### CRITERIOS ESPECÍFICOS DE CORRECCIÓN

- 1º.- Analizar el contenido de un texto filosófico atendiendo a la identificación de sus elementos fundamentales (problemas, conceptos y términos específicos) y de su estructura expositiva (tesis, argumentos, conclusiones).
- 2º.- Interpretar el sentido de un texto filosófico relacionándolo con su contexto teórico y social, y diferenciando las propuestas que contiene de otras posiciones posibles sobre el mismo tema.
- 3º.- Recoger información relevante y organizarla elaborando un ensayo monográfico sobre algún aspecto de la historia del pensamiento filosófico.
- 4º.- Relacionar los problemas filosóficos estudiados en los núcleos de contenidos con las condiciones históricas, sociales y culturales en las que surgieron y a las que intentaron dar respuesta.
- 5º.- Ordenar y situar cronológicamente las diversas interpretaciones filosóficas analizadas en el desarrollo de los núcleos, relacionándolas con las de filósofos anteriores y reconociendo la permanencia e historicidad de las propuestas filosóficas.