



**Informe de Seguimiento GRADO EN TRABAJO SOCIAL  
CURSO 2016-17  
(Aprobado en Comisión Académica de 21 de marzo de 2018)**

A continuación, se presenta el informe de Seguimiento del **Grado en Trabajo Social** relativo al curso 2016/17. A partir de información suministrada por la Oficina de Calidad y Evaluación se han realizado una serie de tablas para observar la situación del Grado.

**1. SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON EL PROGRAMA FORMATIVO**

En la tabla 1 se presentan las puntuaciones medias de los diferentes ítems referidos a la satisfacción de los estudiantes con el programa del Grado en Trabajo Social en una serie temporal desde el curso 2013/14 hasta 2016/17. Se acompañan los resultados con la puntuación media de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales (FCJS) y de la Universidad de La Rioja (UR).

En el curso 2016/17 el 80% de los ítems muestran una puntuación superior a 3 puntos, lo que representa una mejoría respecto al curso anterior (con un 68%). En 20 ítems se ha superado la puntuación del año anterior. En cuanto a los once ítems que en el curso anterior habían presentado valores inferiores a 3 puntos, cabe señalar que en ocho casos han mejorado la puntuación del año anterior; de los cuales cuatro han superado los tres puntos de valoración media. Solo en tres casos se mantienen en una puntuación similar o ligeramente inferior (ítems 14, 15 y 31). En el curso 2016/17 quedan 7 ítems con una puntuación inferior a 3, frente a los 15 ítems registrados en el curso 2013/14. En conjunto, se puede afirmar que se observa una tendencia positiva en cuanto a la evaluación promedio de la satisfacción con el plan de estudios. La valoración promedio ha mejorado, pasando de 3,00 en el curso 2013/2014 a 3,26 en el periodo 2016/17.

El análisis detallado de los ítems permite obtener una serie de conclusiones para orientar las acciones de mejora a incorporar en el presente curso académico y siguientes, que se comentan a continuación:

**DEFICIENCIA ADVERTIDA:** La opinión de los estudiantes respecto a las actividades de orientación profesional (ítem 4) muestra a lo largo de todo el periodo una puntuación inferior a tres puntos, tanto en el GTS como en el promedio de la FCJS y en la UR. En el GTS se han realizado diferentes actividades de orientación profesional curso tras curso, sin que se observe una mejoraría respecto a la valoración del ítem. En el curso 2016/17 se organizó una mesa redonda en colaboración con la oficina UR Emplea y con el Colegio profesional de Trabajo Social de La Rioja. **PROCESO DE ANÁLISIS:** Directora de Estudios del Grado con información de la OCE. **ACCIONES DE MEJORA:** Al inicio del segundo semestre se mantendrá una reunión con los estudiantes de 3º y 4º para conocer sus intereses respecto a la orientación profesional, a partir de las cuáles se organizarán sesiones informativas. Para ello se contará también con el servicio UR Emplea. Se mantendrá una reunión con los estudiantes.

**DEFICIENCIA ADVERTIDA:** La opinión de los estudiantes respecto a los canales de quejas y sugerencias (ítems 6), como el caso del ítem anterior, muestra puntuaciones inferiores a 3 tanto en el grado, como en la facultad y la universidad. En el GTS se ha incluido información sobre los

procedimientos de manera expresa en el programa de acción tutorial y se recuerda este aspecto en las reuniones de inicio de semestre. En las reuniones mantenidas con estudiantes delegados señalan que los procedimientos de queja no son anónimos y pueden repercutir negativamente en las calificaciones. **PROCESO DE ANÁLISIS:** Directora de Estudios del Grado con información de la OCE y contraste de los resultados con los delegados de curso **ACCIONES DE MEJORA:** Contrastar esta cuestión con la OCE y con la defensoría de la comunidad universitaria, para valorar el proceso de quejas y sugerencias.

**DEFICIENCIA ADVERTIDA:** La satisfacción de los estudiantes con la distribución y secuencia de las asignaturas del plan de estudios (ítem 9) sigue siendo bajo. Si bien cabe afirmar que en el curso 2016/17 ha mejorado la valoración global del bloque de la encuesta dedicado a la valoración del Plan de Estudios y su Estructura (ítems 7 a 12). En el curso 2013/14 en cuatro de los seis ítems, se observaban valores de insatisfacción; y en los cursos siguientes se han mantenido valores insatisfactorios en tres o cuatro ítems. En el curso 2016/17, únicamente es el ítem 9, si bien muestra valores ascendentes respecto al conjunto de la serie temporal, pasando de 2,17 en el curso 2013/14 a 2,89 en el curso objeto de este informe. En las observaciones cualitativas de la encuesta de satisfacción los estudiantes demandan una mayor adecuación de contenidos de las asignaturas de formación básica y algunas obligatorias con la titulación. Este aspecto ha sido destacado en el autoinforme de evaluación del plan de estudios. **PROCESO DE ANÁLISIS:** Directora de Estudios del Grado con información de la OCE y autoinforme de evaluación del plan de estudios **ACCIONES DE MEJORA:** Plantear una modificación del plan de estudios que garantice una mayor adecuación de los contenidos a las competencias específicas del grado.

**DEFICIENCIA ADVERTIDA:** La valoración de la coordinación del profesorado de una misma asignatura (ítem 14) y de distintas asignaturas (ítems 15) se mantiene respecto a las puntuaciones medias del curso anterior aunque, sigue por debajo del nivel de referencia del 3. No obstante, si se toma en consideración los datos porcentuales, en ambos casos se observa que las puntuación de muy baja y baja satisfacción se sitúa por debajo del 40% de las respuestas, frente a los valores de satisfacción normal, bastante y alta satisfacción que representan el 60%.

**PROCESO DE ANÁLISIS:** Director de Estudios del Grado con información de la OCE. **ACCIONES DE MEJORA:** Remarcar en el momento de elaboración de los cronogramas, así como al inicio de cada semestre la importancia de la coordinación entre el profesorado de una misma asignatura, para evitar la sensación de “miniasignaturas”. Solicitar a los estudiantes información precisa de las incidencias observadas en materia de coordinación del profesorado de una misma asignatura, con el fin de subsanarlas a la mayor brevedad posible.

Respecto a la coordinación del profesorado de distintas asignaturas, en las reuniones con los estudiantes se solicitará más información, que permita identificar el motivo de la baja puntuación en este ítem.

**DEFICIENCIA ADVERTIDA:** El “Grado de preparación para la incorporación al trabajo” es valorado por los estudiantes a lo largo del periodo con una baja puntuación, habiendo mejorado sensiblemente en el curso 2016/17 respecto al curso anterior. **PROCESO DE ANÁLISIS:** Directora de Estudios del Grado con información de la OCE. **ACCIONES DE MEJORA:** Se organizará una sesión con egresados de las diferentes promociones que permita valorar la adecuación de la preparación para la incorporación laboral.

**Tabla 1: Satisfacción de los estudiantes con el programa Formativo, Grado en Trabajo Social**

	Items	2013/14			2014/15			2015/16			GTS	FCJS	UR
		GTS	FCJS	UR	GTS	FCJS	UR	GTS	FCJS	UR			
1	Satisfacción con la información publicada en la página web del título	3,38	3,53	3,38	3,41	3,56	3,58	3,70	3,72	3,56	3,39	3,65	3,56
2	Trámites de matrícula y gestión del expediente	3,25	3,34	3,07	3,37	3,44	3,33	3,58	3,67	3,37	3,63	3,61	3,54
3	Actividades de apoyo al estudio (acceso a biblioteca y salas de estudio, campus virtual, becas...)	3,25	3,39	3,23	3,27	3,50	3,43	3,49	3,69	3,40	3,72	3,75	3,63
4	Actividades de orientación profesional	2,48	2,66	2,50	2,66	2,73	2,63	2,57	2,77	2,62	2,80	2,86	2,85
5	Formación integral (extensión universitaria, culturales...)	2,92	3,12	2,93	2,98	3,15	3,11	3,05	3,24	3,15	3,30	3,24	3,23
6	Canales para la realización de quejas y sugerencias	2,43	2,65	2,52	2,67	2,74	2,72	2,65	2,82	2,71	2,72	2,82	2,90
7	Pertinencia y contenido de las asignaturas del plan de estudios	2,83	3,16	3,22	2,91	3,12	3,32	2,92	3,18	3,27	3,13	3,22	3,36
8	Número y adecuación de las asignaturas optativas	3,23			3,00	3,15		2,55	2,84	3,17	3,20	3,08	3,20
9	Distribución y secuencia de las asignaturas del plan de estudios	2,71	2,97	2,95	2,72	2,91	3,03	2,80	2,91	3,03	2,89	2,83	3,06
10	Duración temporal de las asignaturas	3,29			3,22			3,83	3,57	3,37	3,54	3,35	3,37
11	Adecuación número de horas presenciales y trabajo autónomo	2,73	2,96	2,86	2,82	2,98	2,99	3,17	3,17	3,01	3,20	3,14	3,08
12	Cumplimiento objetivos programa formativo	2,96	3,26	3,24	3,04	3,25		3,29	3,40	3,35	3,35	3,31	3,44
13	Duración de las prácticas externas	3,02	3,39	3,27	2,45	2,82	3,15	2,98	3,16	3,03	3,19	3,08	3,07
14	Coordinación profesorado de una misma asignatura	2,75	3,03	2,97	2,72	2,98	3,14	2,79	2,96	3,04	2,77	2,96	3,21
15	Coordinación profesorado de distintas asignaturas	2,30	2,65	2,59	2,64	2,78	2,77	2,70	2,87	2,78	2,64	2,67	2,86
16	Distribución de los exámenes en el calendario académico	2,54	2,61	2,55	2,95	2,79	2,93	3,43	3,08	2,95	3,40	2,87	2,97
17	Información recibida en la guía docente	3,19	3,36	3,22	3,36			3,55	3,55	3,32	3,50	3,47	3,44
18	Adecuación de los métodos docentes utilizados	3,00	3,22	3,10	3,15			3,32	3,34	3,20	3,32	3,17	3,29
19	Adecuación de los cursos de formación	3,08	3,05	2,89	2,96	2,98	2,99	2,96	3,10	2,98	3,01	3,03	3,10
20	Material disponible para las prácticas en la UR	3,04	3,22	2,93	3,00	3,45	3,40	3,12	3,33	3,06	3,32	3,27	3,25
21	Procedimientos y criterios de evaluación	3,00	3,19	3,03	3,14	3,24	3,26	3,25	3,24	3,16	3,22	3,09	3,24
22	Utilidad de las tutorías	3,57	3,46	3,56	3,55	2,98	2,99	3,59	3,66	3,64	3,60	3,64	3,74
23	Satisfacción tutorización TFG	3,70	3,49	3,27	3,75	3,09	3,05	3,93	3,76	3,51	3,78	3,55	3,70
24	Contenidos del aula virtual	3,43	3,50	3,44	3,43	3,10	3,16	3,71	3,69	3,57	3,79	3,65	3,67
25	Satisfacción con los recursos materiales	3,10	3,32	3,08	3,22	3,61	3,70	3,41	3,48	3,18	3,37	3,41	3,35
26	Bibliografía y material de estudio	3,19	3,33	3,21	3,22	3,61	3,77	3,46	3,51	3,30	3,30	3,35	3,34

	recomendado												
27	Bibliografía y material de estudio disponible en la UR	3,29	3,45	3,25	3,29	3,54	3,58	3,46	3,58	3,36	3,51	3,55	3,45
28	Profesorado del programa formativo	3,26	3,45	3,30	3,22	3,35	3,22	3,33	3,53	3,37	3,41	3,38	3,45
29	Personal PAS	2,98	3,25	3,21	3,30	3,39	3,32	3,53	3,68	3,46	3,66	3,64	3,62
30	Equipo gobierno del centro	2,61	3,08	3,00	2,74	3,05	3,19	3,39	3,47	3,24	3,08	3,24	3,42
31	Director de estudios	2,67	3,25	3,24	2,92	3,50	3,48	2,80	3,44	3,43	2,79	3,23	3,49
32	Grado de preparación inicial para abordar los estudios	3,15	3,17	3,25	3,13	3,05	3,27	3,18	3,11	3,30	3,26	3,01	3,29
33	Cumplimiento expectativas iniciales	2,90	3,17	3,15	3,07	3,21	3,31	2,88	3,22	3,27	3,18	3,22	3,32
34	SATISFACCIÓN GENERAL CON LOS ESTUDIOS	3,10	3,31	3,24	3,16	3,34	3,42	2,94	3,26	3,38	3,33	3,30	3,39
35	Grado de preparación para la incorporación al trabajo	2,85	3,08	2,99	2,95	2,77	3,21	2,36	2,97	3,01	2,93	2,83	3,03
	<b>Promedio total</b>	3,00	3,18	3,08	3,07	3,20	3,25	3,25	3,31	3,22	3,26	3,24	3,31

(en rojo puntuaciones inferiores a 3, en verde puntuaciones superiores a 3,5 )

Tomando como valor de síntesis el ítem 35, que interroga sobre la Satisfacción general con el programa formativo, en el siguiente cuadro se presenta la evolución para el periodo 2011-2017:

**Tabla 2: Evolución de la Satisfacción general con el programa formativo**

Item 35	Curso 11/12	Curso 12/13	Curso 13/14	Curso 14/15	Curso 15/16	Curso 16/17	Datos acumulados I						Datos acumulados II					
							Curso 11/12	Curso 12/13	Curso 13/14	Curso 14/15	Curso 15/16	Curso 16/17	Curso 11/12	Curso 12/13	Curso 13/14	Curso 14/15	Curso 15/16	Curso 16/17
Muy buena	13,89	6,45	8,94	8,49	7,08	3,57	52,78	38,71	34,96	42,45	31,86	14,28	88,89	75,81	74,8	72,533	68,14	74,99
Buena	38,89	32,26	26,02	33,96	24,78	10,71												
Normal	36,11	37,1	39,84	32,08	32,74	60,71	36,11	37,1	39,84	32,08	32,74	60,71						
Escasa	11,11	22,58	16,26	16,04	25,66	25	11,11	24,19	25,2	25,48	35,40	25	11,11	24,19	25,2	25,48	31,86	25
Muy escasa	0	1,61	8,94	9,43	9,73	0												

En el curso 2016/17 se observa una alta concentración de los estudiantes con un nivel de satisfacción medio (60,71%). Un 25% se sitúa en posiciones de escasa satisfacción, y ninguno ha puntuado en posiciones de muy escasa. Si se toma en cuenta la proporción de estudiantes en posiciones de satisfacción, se observa que el 75% muestran valoración de normal a alta, a nivel general con el plan de estudios, mejorando los resultados del curso anterior.

En conclusión, se observa que la satisfacción de los estudiantes con el programa formativo es aceptable (puntuación media de 3,33 sobre 5). En el conjunto del periodo se han ido solventado algunos de los problemas acusados, si bien persisten los relacionados con la estructura del plan de estudios y la organización de la enseñanza, en lo relativo a la coordinación docente. Asimismo, cabe señalar los relativos a la orientación y preparación laboral.

## **2. SATISFACCIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO POR PARTE DE LOS ESTUDIANTES**

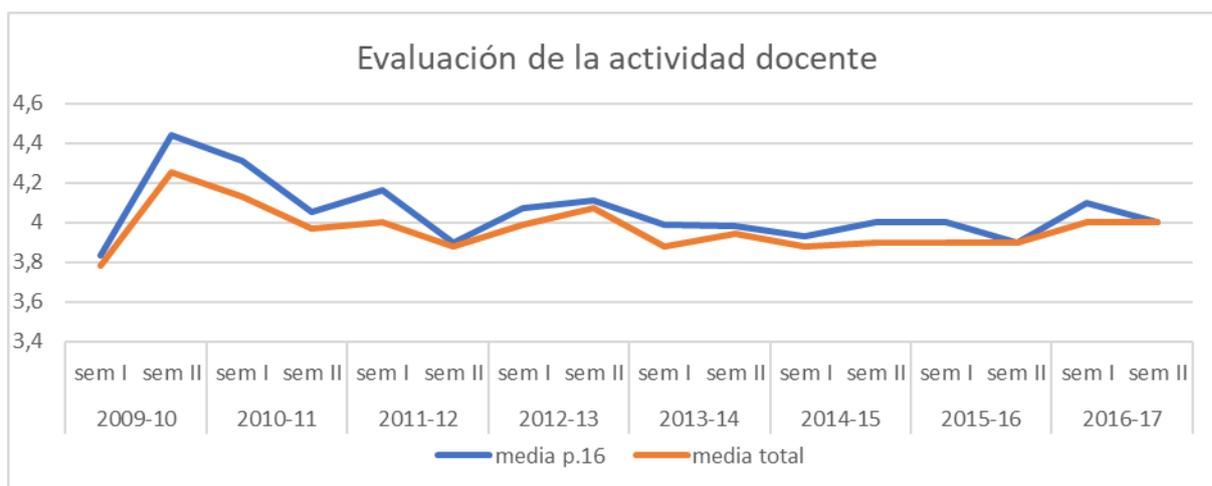
La actividad docente del profesorado es valorada en general de manera positiva tal como se desprenden de los resultados de la encuesta.

**Tabla 3: Encuesta de satisfacción con la actividad docente del profesorado**

<b>Items</b>	<b>Primer semestre</b>	<b>Segundo semestre</b>
1. Grado de asistencia a clase del profesor	4,8	4,6
2. Grado de cumplimiento del horario establecido para sus clases	4,6	4,4
3. Grado de cumplimiento del horario de tutorías que le profesor ha fijado (en caso de no haber ido nunca dejar en blanco)	1,8	1,4
4. Explica con claridad	3,8	4,0
5. Muestra dominio de la materia	4,3	4,2
6. Demuestra que se ha preparado las clases	4,1	4,1
7. Relaciona los contenidos del programa entre sí o con los de otras materias	3,7	3,6
8. Destaca los contenidos más importantes del programa	3,0	3,0
9. Informa con precisión sobre los criterios que va a seguir en la evaluación	4,0	3,9
10. El programa impartido hasta hoy hace prever que se desarrollará al completo	4,1	4,1
11. De acuerdo con el programa se realizan suficientes prácticas, problemas, supuesto, casos, etc. para la correcta comprensión de la asignatura	4,0	4,0
12. El profesor recomienda material adecuado para el seguimiento de la asignatura	3,9	3,8
13. Responde con precisión a las preguntas formuladas por los estudiantes	3,9	3,8
14. Favorece la participación de los estudiantes en el desarrollo de la asignatura	4,0	3,9
15. Intenta que el estudiante se interese por la asignatura	3,8	3,9
16. Considerando globalmente los aspectos anteriores, cree que es un buen profesor	4,1	4,0
17. Es respetuoso con los estudiantes	4,4	4,2
18. Le parecen adecuados los criterios de evaluación fijados por el profesor	4,0	3,9
19. El programa impartido en la asignatura se corresponde con el programa publicado	4,0	4,0
20. El grado de conocimiento adquirido al cursar esta asignatura se corresponde con sus expectativas iniciales	3,8	3,8
21. ¿Qué grado de dificultad considera que tiene la asignatura comparada con otras que cursa o ha cursado?	3,7	3,7
22. ¿Qué grado de interés tiene esta asignatura para su formación?	3,8	4,1

Todos los ítems se sitúan por encima de tres puntos en una escala de 1 a 5, salvo el relativo al grado de cumplimiento de las tutorías, con una puntuación inferior a 2 puntos. Este punto resulta controvertido en cuanto a la distinta percepción entre estudiantes y profesorado. Mientras que los primeros señalan bajo grado de cumplimiento, los segundos tienden a señalar que los estudiantes hacen un bajo uso de las tutorías durante el curso. Dada las dificultades de interpretación del ítem no ha sido incluido en las encuestas de valoración del curso 2017/18.

Por lo demás, se puede afirmar que, en términos generales se observa una alta valoración de los estudiantes respecto a la actividad docente del profesorado. El ítem 16 que interroga de forma global sobre la calidad del profesorado “es un buen profesor” obtiene una puntuación media de 4,1 y 4,0 sobre 5 para el curso 2016/17. En una perspectiva longitudinal se observa que durante todo el periodo de implantación del plan de estudios, la valoración media se ha mantenido en valores altos, tal como se puede ver en el siguiente gráfico:

**Gráfico 1: Evolución de la evaluación de la actividad docente por parte de los estudiantes**


#### **4. SATISFACCIÓN DE LOS PROFESORES CON EL PROGRAMA FORMATIVO**

Respecto a la satisfacción del profesorado con el programa formativo se observa una valoración en general positiva. En la tabla 4 se presentan los resultados para los cursos 2014/2015, 2015/2016, 2016/2017 correspondientes al Grado en Trabajo Social. (tabla 4).

Los valores, en una escala de 1 a 10 puntos, superan en todos los casos la puntuación intermedia, alcanzado una puntuación notable en la mayoría de los ítems.

**Tabla 4. Satisfacción de los profesores con el programa Formativo del Grado en Trabajo Social**

DESCRIPCIÓN	2014/2015		2015/2016		2016/2017	
	GTS	UR	GTS	UR	GTS	UR
3. Conocimientos previos de los estudiantes	5,56	5,40	5,52	5,9	4,87	5,46
4. Dedicación real de los estudiantes a lo planificado en la titulación	6,44	6,13	6,48	6,43	6,22	6,13
5. Grado de asistencia a clase de los estudiantes	6,81	6,74	7,30	6,74	6,70	6,69
6. Competencias adquiridas por los estudiantes del curso académico	7,27	7,23	7,31	7,4	7,22	7,22
7. Resultados académicos de los estudiantes	7,37	7,16	7,41	7,26	7,32	7,05
8. Satisfacción de los alumnos con el programa formativo	7,04	7,16	6,73	6,9	6,96	6,98
9. Organización del plan de estudios	6,12	6,67	6,12	6,52	6,86	6,99
10. Programas de acogida y orientación al alumno de nuevo ingreso	6,88	7,32	7,04	7,5	7,11	7,29
11. Contenido de la guía docente	7,48	8,06	7,19	7,94	7,61	7,78
12. Metodologías de enseñanza-aprendizaje utilizadas en el programa formativo	7,08	7,90	7,23	7,68	7,23	7,71
13. Coordinación y secuenciación horizontal de las materias	6,42	7,03	6,04	6,94	6,95	7,11
14. Coordinación y secuenciación vertical de las materias	6,59	6,98	6,62	7	6,91	7,09
15. Asignación de créditos a las distintas materias	6,15	6,72	5,85	6,68	6,68	7,06
16. Procedimiento de asignación de horarios	5,42	6,77	5,70	5,71	5,83	6,75
17. Adecuación de los complementos de formación para facilitar el	6,43	6,78	5,96	6,32	6,80	6,92

aprendizaje en el título						
18. Desarrollo de las prácticas externas curriculares de los alumnos	6,65	7,43	6,57	7,35	7,45	7,44
19. Desarrollo de las prácticas externas voluntarias de los alumnos	6,52	7,14	6,94	7,86	6,78	7,34
20. Programas de movilidad de los estudiantes	6,41	7,14	6,95	7,31	7,40	7,24
21. Satisfacción con las tutorías	7,81	7,66	7,70	7,77	7,17	7,66
22. Procedimientos y criterios de evaluación utilizados en la titulación	7,37	7,86	7,07	7,71	7,43	7,75
23. Sistema de garantía de calidad de la titulación	6,67	6,93	6,52	7,26	7,14	7,01
24. Plan de formación del PDI	6,48	6,66	6,74	6,9	7,39	7,27
25. Cualificación y experiencia del PAS asignado al programa formativo	7,20	7,47	7,30	7,3	7,68	7,74
26. Cualificación y experiencia de los profesores de la titulación	7,44	7,97	7,23	7,93	8,05	8,04
27. Instalaciones e infraestructuras asignadas al programa formativo	7,07	7,17	7,22	6,97	7,91	7,81
28. Recursos tecnológicos asignados al programa formativo	6,73	7,05	6,96	7,4	7,83	7,85
29. Recursos para la docencia ofrecidos por los servicios de la UR (Biblioteca, Informática, etc.)	7,70	8,00	8,04	8	8,26	8,18
30. Satisfacción con las acciones de actualización y mejora docente llevadas a cabo por la UR	6,65	6,80	6,69	7,13	7,64	7,29
31. Satisfacción con la información publicada en la web del título	7,33	7,71	6,63	7,73	7,90	7,63
32. Sistema de reclamaciones y sugerencias de la titulación	6,63	6,84	6,61	7,74	7,50	6,96
33. Satisfacción con el Equipo Directivo del Centro del que depende la titulación	7,07	7,50	7,26	7,32	7,48	7,53
34. Satisfacción con las materias que imparto	7,81	8,25	8	8,43	7,78	8,36

Seguidamente se comenta el único ítem con puntuación por debajo de 5.

**DEFICIENCIA ADVERTIDA:** El único ítem que ha registrado una valoración media inferior a 5 ha sido el primero, relativo a los conocimientos previos de los estudiantes. Este ítem ha sido valorado con una puntuación baja en todo el periodo y también en la UR

**PROCESO DE ANÁLISIS:** Directora de Estudios del Grado con información de la OCE. **ACCIONES DE MEJORA:** Contrastar esta información con el profesorado de la titulación e identificar los tipos de conocimientos previos considerados como escasos por parte del profesorado.

## 2. EVOLUCIÓN DE LAS TASAS DE RENDIMIENTO DEL GRADO EN GTS POR ASIGNATURA

En la tabla 5 se muestran las tasas de rendimiento (aprobados/presentados) de las asignaturas del Grado desde la implantación de los estudios en el curso 2009/10.

En líneas generales, cabe afirmar que la mayor parte de las asignaturas presentan altas tasas de rendimiento, en el curso 2016/17 solo 4 asignaturas sobre 44 se han situado por debajo del 70%, de las cuales sólo una ha estado por debajo del 50%.

Tabla 5: Evolución de las tasas de rendimiento de las asignaturas del GTS

Curso	EVOLUCION RENDIMIENTO	Curso 09/10	Curso 10/11	Curso 11/12	Curso 12/13	Curso 13/14	Curso 14/15	Curso 15/16	Curso 16/17
1º	Elementos de Derecho positivo	71,05	82	69,49	78,18	94,23	100	91,49	100
	Historia social y económica	60,53	83,33	74,19	78,95	80,36	76,09	67,80	84,62
	Sociedad y estructura social	13,16	94,37	82,14	78,05	98,04	100	96,08	100
	Teoría del Estado y Derecho constitucional	26,32	55,22	43,75	60,26	60,56	61,02	73,91	64,41
	Comportamiento organizativo	73,68	63,27	62,12	61,11	81,03	95,24	79,59	88,68
	Métodos de análisis de datos	18,42	31,88	50	40,51	64,29	48	35,80	62,82
	Concepto y teorías del trabajo social	78,95	87,5	92,86	92,31	97,92	100	96,08	100
	Desarrollo del comportamiento humano en el ciclo vital	76,32	70,21	79,03	80,49	88,24	97,73	90,20	76,92
	Metodología del trabajo social	76,32	85,42	87,93	80,49	94,12	100	96,08	97,96
	Política social y sistemas del bienestar	76,32	85,42	89,66	75	86,54	95,56	90,20	96,23
2º	Fundamentos de economía		57,14	35,42	56,52	50	65,52	37,50	46,38
	Gestión de organizaciones		95,45	37,21	40,3	39,39	65,71	68,33	93,33
	Nacionalidad, extranjería e integración social		100	76,32	85,25	75,68	93,18	85,11	72,73
	Derechos humanos y derechos fundamentales		72,73	62	81,67	82,93	93,33	93,33	90,91
	Derecho de la persona		100	86,05	82,61	97,62	95,24	97,67	92,86
	Derecho de las Administraciones públicas		36,36	30,91	50,77	71,64	82	57,41	75
	TS con individuos y familias		100	91,18	93,62	93,94	97,62	97,62	93,02
	Sistema público de servicios sociales		96,55	89,19	95,45	70,97	75	53,70	87,27
	Desigualdad, pobreza y exclusión social		100	91,43	93,75	90,32	100	95,24	97,62
TS por ámbitos y sectores de intervención		100	91,18	95,83	83,87	100	94,87	95,45	
3º	Psicología de la intervención social			100	96,67	100	100	100,00	66,67
	Trabajo social en grupos			100	96,97	100	100	94,87	100
	Ética y deontología del trabajo social			100	96,43	100	100	92,11	100
	Métodos y técnicas de investigación social			96,15	100	100	100	90,48	97,22
	Diseño y evaluación de programas sociales			92,59	100	97,73	96,3	92,86	94,12
	Prácticas de estudio diagnóstico			100	100	97,5	100	90,24	100
	Trabajo social con comunidades			100	100	100	100	92,31	94,44
	Derecho de las relaciones laborales			88,46	96,67	100	96,8	92,86	100
4º	Habilidades sociales y de comunicación para el trabajo social				100	100	100	100	100
	Prácticas de intervención social				100	96,88	97,3	100	100
	Supervisión				100	97,06	100	100	100
	Trastornos de la conducta en el desarrollo humano				91,67	100	100	94,44	100
	Contextos sociales y salud				100	100	100	100,00	100
	Discapacidad y dependencia				100	94,74	100	100,00	100

Trabajo social en salud				100	100	100	100,00	100
Globalización y TICs				100	100	100	100,00	100
Población y formas de convivencia				100	100	66,67	90,00	100
Acompañamiento e incorporación social				100	100	100	91,67	100
Mediación comunitaria e intercultural				100	100	100	92,31	100
Desarrollo de competencias y modificación de conducta				94,12	100	100	100	100
Intervención socioeducativa				100	100	100	100	100
Trabajo social de Empresa					100	100	100	100
Trabajo social en justicia				100	100	100	94,12	100
Trabajo de fin de grado				84,62	96,55	100	100	100

Seguidamente se comentan los resultados y acciones de mejora en las asignaturas identificadas como de mayor dificultad para los estudiantes en el curso 2015/16 y sus resultados en el 2016/17:

#### ***Métodos y Análisis de Datos***

**DEFICIENCIA ADVERTIDA:** En esta asignatura ha existido una variación a la baja en la tasa de rendimiento de manera constante durante todos los cursos, incluido el 2015/16. Pese a haber realizado varias acciones de mejora los rendimientos siguen siendo malos y en los dos últimos cursos ha vuelto a mostrar una tendencia decreciente. **PROCESO DE ANÁLISIS:** Directora de Estudios del Grado con información de la OCE, profesora responsable, Vicerrector de Planificación. **ACCIONES DE MEJORA:** Sustituir esta asignatura más enfocada al Grado en Administración de Empresa por otra más enfocada a las necesidades de los estudiantes del Grado en Trabajo Social y que trate sobre los métodos y análisis de datos para las Ciencias Sociales. A finales del curso 2015/16 se iniciaron las gestiones para modificar la aplicación de la asignatura en el GTS. Este cambio se ha aprobado por el Consejo de Gobierno para su incorporación en la estructura del plan de estudios en el curso 2017/18. Si bien, el profesorado iniciará adaptaciones en la materia en el curso 2016/17. En las tasas de rendimiento se observa una mejoría respecto a los cursos anteriores. Se puede constatar que el cambio ha conseguido el efecto buscado.

#### ***Fundamentos de Economía***

**DEFICIENCIA ADVERTIDA:** La asignatura presenta el curso 2015/16 tasas de rendimiento por debajo de 40%. En los últimos años había mostrado una tendencia creciente, si bien tanto el alumnado como el profesorado acusan la falta de adecuación de contenidos al Grado derivado de su carácter de formación básica de rama. **PROCESO DE ANÁLISIS:** Directora de Estudios del Grado con información de la OCE. **ACCIONES DE MEJORA** Durante el curso 2016/17 se mantienen varias reuniones con el profesor que imparte la asignatura en el GTS y con el profesor responsable de la misma. Se valora realizar una modificación de contenidos y su adecuación al grado, si bien, se observa que mientras se mantenga la misma denominación debe mantener los mismos contenidos. En Comisión Académica de fecha 12/9/2017 se acuerda esperar a la fase de modificación del plan de estudios para realizar los cambios pertinentes.

#### ***Derecho de las Administraciones Públicas***

**DEFICIENCIA ADVERTIDA:** Durante los primeros años de implantación del plan de estudios, la asignatura presentó tasas de rendimiento inferiores al 40%. Esta tendencia ha ido mejorando



obteniendo en el curso 2014/15 una tasa del 80%. Si bien los datos del curso 2015/16 muestran un descenso importante. **PROCESO DE ANÁLISIS:** Directora de Estudios del Grado con información de la OCE. **ACCIONES DE MEJORA** Se mantendrá una reunión con el profesorado de la asignatura para analizar los resultados y plantear acciones de mejora. La tasa de rendimiento de la asignatura ha mejorado considerablemente en el curso 2016/17.

### ***Sistema público de servicios sociales***

**DEFICIENCIA ADVERTIDA:** Esta asignatura se imparte entre dos áreas de conocimiento (Derecho administrativo y área de Trabajo Social y Servicios Sociales). El peso de cada área de conocimiento en la asignatura ha sido variable, en función de la capacidad docente de las dos áreas implicadas. En los primeros años, la asignatura se impartió principalmente, e incluso íntegramente, desde el área de TS y SS. Durante esos años, el rendimiento de la asignatura ha sido del 90%. A partir del curso 2013/14 el área de Derecho Administrativo asume mayor carga docente en la asignatura, imprimiendo un mayor contenido jurídico a la misma. A partir de dicho curso académico desciende la tasa de rendimiento, y el curso 2015/16 la puntuación es del 53%, 22 puntos menos que en el curso anterior. **PROCESO DE ANÁLISIS:** Directora de Estudios del Grado con información de la OCE. **ACCIONES DE MEJORA** Durante el curso 2016/17 se mantienen reuniones con el profesorado de ambas áreas de conocimiento. En dicho curso la tasa de rendimiento ha mejorado respecto al anterior.