



**OPCIÓN A**

**A.1. COMENTARIO DE TEXTO (6 puntos)**

- 1.1. Localización de la escena representada en el texto dentro del argumento general de la obra. (1 punto).
- 1.2. Resumen del contenido del texto. (1 punto).
- 1.3. Idea esencial del texto y su relación con la obra a que pertenece. (2 puntos).
- 1.4. Opinión personal sobre uno o varios aspectos de la obra que, a juicio del alumno, resulten más interesantes. (2 puntos).

Todos gozaban de buena salud. No se podía llamar enfermedad a eso que decía a veces X de que sentía un gusto horrible en la boca y algo así como un ligero malestar en el lado izquierdo del estómago.

Pero sucedió que ese malestar comenzó a acentuarse y pasó a ser, todavía no dolor, pero sí una sensación de pesadez constante en el costado y un feo estado de ánimo. Y ese feo estado de ánimo, conforme fue creciendo más y más, comenzó a echar a perder el agrado de una vida despreocupada y decente que se había establecido en la familia Golovin. Mujer y marido comenzaron a discutir cada vez con más frecuencia y pronto decayó la levedad y el agrado y a duras penas se mantuvo únicamente el decoro. Esas escenas empezaron a repetirse. Quedaron solamente raros islotes, y de ellos pocos, donde marido y mujer podían estar juntos sin estallidos.

Y Praskovia Fiódorovna hablaba ahora, y no sin fundamento, de la pesadez de carácter de su marido. Con una exageración característica suya, decía que siempre había tenido ese horrible carácter, que necesitó de mucha bondad para sobrellevarlo durante veinte años. La verdad era que ahora era él el que comenzaba las discusiones. Sus cicaterías casi siempre empezaban cuando él empezaba a comer, con la sopa. Algunas veces se fijaba en algo de la vajilla que estaba estropeado, otras veces en que la comida no era la que debía ser, otras en que el hijo ponía los codos sobre la mesa, otras en cómo iba peinada la hija. Y de todo ello le echaba la culpa a Praskovia Fiódorovna. Desde el principio, Praskovia Fiódorovna le replicaba, diciéndole cosas desagradables, pero él, en dos ocasiones, al empezar el almuerzo, llegó a encolerizarse hasta tal punto que ella entendió que se debía a su constitución enfermiza y ya no le contestaba, sino que solo se daba prisa en comer. Praskovia Fiódorovna consideraba que su resignación era un gran mérito. Habiendo resuelto que su marido tenía un carácter terrible y que era el causante de su desgraciada vida, ella se convirtió en objeto de su propio lamento. Y cuanto más se lamentaba, más odiaba a su marido. Comenzó a desear que muriese, pero eso no podía desearlo de veras, porque entonces se acabaría el dinero. Y esto la irritaba más contra él. Se sentía terriblemente desgraciada, más todavía por el hecho de que su muerte no sería su salvación, y este enfado encubierto de ella aumentaba el malestar de su marido.

(Nota: X representa el nombre del protagonista)

**A.2. PREGUNTA DE LITERATURA (4 puntos)**

EL MOVIMIENTO ROMÁNTICO. Orígenes y características. Johann Wolfgang Goethe. La poesía romántica: Lord Byron, Victor Hugo y Friedrich Hölderlin.



OPCIÓN B

B.1. COMENTARIO DE TEXTO (6 puntos)

1.1. Localización de la escena representada en el texto dentro del argumento general de la obra. (1 punto).

1.2. Resumen del contenido del texto. (1 punto).

1.3. Idea esencial del texto y su relación con la obra a que pertenece. (2 puntos).

1.4. Opinión personal sobre uno o varios aspectos de la obra que, a juicio del alumno, resulten más interesantes. (2 puntos)

—“Hubo un maldito pájaro llamado Fénix mucho antes de Cristo. Cada pocos siglos encendía una hoguera y se quemaba en ella. Debía ser primo hermano del Hombre. Pero, cada vez que se quemaba, resurgía de las cenizas, conseguía renacer. Y parece que nosotros hacemos lo mismo, una y otra vez, pero tenemos algo que el Fénix no tenía. Somos conscientes de la maldita estupidez que acabamos de cometer. Conocemos todas las tonterías que hemos cometido durante un millar de años, y en tanto que recordemos esto y lo conservemos donde podamos verlo, algún día dejaremos de levantar esas malditas piras funerarias y de arrojarlos sobre ellas. En cada generación habrá más gente que recuerde.”

Granger sacó la sartén del fuego, dejó que el tocino se enfriara, y se lo comieron lenta, pensativamente.

—“Ahora, vámonos río arriba”— dijo Granger. —“Y tengamos presente una cosa: no somos importantes. No somos nada. Algún día, la carga que llevamos con nosotros puede ayudar a alguien. Pero incluso cuando teníamos los libros en la mano, mucho tiempo atrás, nunca llegamos a utilizar lo que sacamos de ellos. Seguimos insultando a los muertos. Seguimos escupiendo sobre las tumbas de todos los pobres que habían muerto antes que nosotros. Durante la próxima semana, el próximo mes y el próximo año vamos a conocer a mucha gente solitaria. Y cuando nos pregunten qué hacemos, podemos decir, ‘estamos recordando.’ Ahí es donde venceremos a la larga. Y, algún día, recordaremos tanto que construiremos la mayor pala mecánica de la historia, con la que excavaremos la mayor sepultura de todos los tiempos, y en ella meteremos a la guerra y la enterraremos. Ahora vámonos. En primer lugar hay que construir una fábrica de espejos, y durante el próximo año, sólo fabricaremos espejos y nos miraremos prolongadamente en ellos.”

Terminaron de comer y apagaron el fuego. El día empezaba a brillar a su alrededor, como si a una lámpara rosada se le diera más mecha. En los árboles, los pájaros que habían huido regresaban y proseguían con sus vidas.

X empezó a andar, y, al cabo de un momento, se dio cuenta de que los demás le seguían en su marcha hacia el norte.

(Nota: X representa el nombre del protagonista)

B.2. PREGUNTA DE LITERATURA (4 puntos)

LA RENOVACIÓN NARRATIVA DEL SIGLO XX. Grandes renovadores: Marcel Proust, Franz Kafka, James Joyce.



### CRITERIOS ESPECÍFICOS DE CORRECCIÓN

El examen se compone de dos partes: un comentario de texto (6 puntos), y una pregunta de literatura (4 puntos).

#### 1. Comentario de texto (6 puntos)

Se reproducirá un fragmento tomado de una de las lecturas obligatorias, a saber:

*Hamlet*, de William Shakespeare  
*La muerte de Iván Iliich*, de León Tolstoi.  
*La metamorfosis*, de Franz Kafka.  
*Fahrenheit 451*, de Ray Bradbury.

El alumno habrá de responder a las siguientes cuestiones:

- 1.1. Localización de la escena representada en el texto dentro del argumento general de la obra. (1 punto)
- 1.2. Resumen del contenido del texto. (1 punto)
- 1.3. Idea esencial del texto y su relación con la obra a que pertenece. (2 puntos)
- 1.4. Opinión personal sobre uno o varios aspectos de la obra que, a juicio del alumno, resulten más interesantes. (2 puntos)

Se requiere que el alumno sea capaz de situar el fragmento dentro de la obra en su conjunto, y que analice la importancia que este pueda tener en su argumento y temas. Asimismo, se valorará que el alumno sepa explotar las posibilidades del fragmento desde otros puntos de vista posibles.

Algunos de los nombres propios de personajes incluidos en el fragmento podrían aparecer ocultos, dado que se valora también la capacidad de identificar la obra de la que está tomado a partir de los indicios que se ofrecen en el texto.

Es fundamental que el alumno demuestre capacidad de análisis, de relación, de crítica y de síntesis, además de una satisfactoria expresión lingüística.

La presentación, ortografía y composición del ejercicio supondrá un factor corrector de  $\pm 20\%$  en la nota final.

#### 2. Pregunta de Literatura (4 puntos)

El enunciado de la pregunta se corresponde con el de los temas que figuran en negrita en el programa aprobado en las reuniones de coordinación previas.

Se espera que el alumno demuestre sus conocimientos de la materia objeto, y que desarrolle la información relevante de un modo claro, conciso y ordenado.

La presentación, ortografía y composición del ejercicio supondrá un factor corrector de  $\pm 20\%$  en la nota final.